Дело № 5-68-13/2021

УИД: 91RS0017-01-2020-001163-94

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 марта 2021 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Мармалюк Натальи Валерьевны,** «данные изъяты» по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

12.06.2020 года в 18 часов 50 минут Мармалюк Н.В. находясь возле домовладения по адресу: «данные изъяты», в ходе конфликта «данные изъяты», толкнула последнюю руками обеих рук в область груди, от чего последняя упала на землю, в результате чего «данные изъяты» были причинены телесные повреждения в виде кровоподтеком на спине и левой голени, ссадин на спине, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и от чего «данные изъяты» испытал физическую боль.

В суде Мармалюк Н.В. вину в совершении административного правонарушения не признала, пояснив что с «данные изъяты». знакома как с соседом, с которой у нее периодически происходят конфликты. Так, действительно 12.06.2020 она совместно со своим супругом Мармалюк С.А. подошли к домовладению «данные изъяты» с целью урегулировать ранее произошедший конфликт. Между ними и «данные изъяты», «данные изъяты», «данные изъяты» произошел словесный конфликт, в ходе которого «данные изъяты» стало плохо, и она упала на землю. Мармалюк С.А. совместно с «данные изъяты» помог ей подняться. В ходе конфликта ни кто, ни кому каких либо телесных повреждений не наносил.

Опрошенная в суде потерпевшая «данные изъяты». пояснил суду, что Мармалюк Н.В. знакома как с соседкой, с которой у нее периодически происходят конфликты. Так, действительно 12.06.2020 между ней, «данные изъяты», «данные изъяты» и Мармалюк Н.В. произошел конфликт, к которому присоединился «данные изъяты» В ходе конфликта «данные изъяты» нанес «данные изъяты» один удар кулаком в область челюсти, от чего он испытал физическую боль. Затем ей стало плохо и она потеряла равновесие и упала. Толкала ли ее Мармалюк Н.В. в этот момент она ответить затрудняется, так как находилась в состоянии сильного душевного волнения. Претензий к «данные изъяты» она не имеет, так как простила ее, просила прекратить производство по делу.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля «данные изъяты» пояснил суду, что «данные изъяты» знаком как с соседкой, с которой у его семьи периодически происходят конфликты. Так, действительно 12.06.2020 между ним, «данные изъяты», «данные изъяты» и Мармалюк Н.В. произошел конфликт, к которому присоединился «данные изъяты», В ходе конфликта «данные изъяты». нанес ему удар кулаком в область челюсти. Затем Мармалюк Н.В. толкнула его мать и она потеряла равновесие и упала.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля «данные изъяты». пояснил суду, что Мармалюк Н.В. знаком как с соседкой, с которой у его семьи периодически происходят конфликты. Так, действительно 12.06.2020 между ним, «данные изъяты»., «данные изъяты» и «данные изъяты» произошел конфликт, к которому присоединился «данные изъяты», В ходе конфликта «данные изъяты». нанес ему удар кулаком в область челюсти. Затем Мармалюк Н.В. толкнула его мать и она потеряла равновесие и упала.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля «данные изъяты» пояснил суду, что с «данные изъяты». знаком как с соседом, с которым у него периодически происходят конфликты. Так, действительно 12.06.2020 он совместно со своей супругой Мармалюк Н.В. подошли к домовладению «данные изъяты» с целью урегулировать ранее произошедший конфликт. Между ними и «данные изъяты», «данные изъяты», «данные изъяты» произошел словесный конфликт, в ходе которого «данные изъяты» стало плохо, и она упала на землю. Мармалюк С.А. совместно с «данные изъяты» помог ей подняться. В ходе конфликта ни кто, ни кому каких либо телесных повреждений не наносил.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля «данные изъяты». пояснил суду, что с с семьями «данные изъяты» и Мармалюк знаком как с соседями, каких либо неприязненных отношений к ним не имеет. Так, действительно 12.06.2020 он проходил мимо домовладения «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты». Возле указанного домовладения происходил словестный конфликт между «данные изъяты», Мармалюк Н.В. и «данные изъяты»., «данные изъяты»., «данные изъяты» в ходе которого «данные изъяты». стало плохо, и она упала на землю. «данные изъяты» совместно с «данные изъяты» помог ей подняться. В ходе конфликта ни кто, ни кому, каких либо телесных повреждений в его присутствии не наносил.

Выслушав Мармалюка Н.В., опросив потерпевшую «данные изъяты»., опросив свидетелей «данные изъяты», «данные изъяты», «данные изъяты»., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Мармалюк Н.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, т.е. нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Мармалюк Н.В. подтверждается представленными в суд материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении РК № «данные изъяты» от 10.08.2020 года;

- заявлением «данные изъяты». от 12.06.2020 года, в котором она просила привлечь к ответственности Мармалюк Н.В. за причинения с её стороны телесных повреждений;

- заключением эксперта № «данные изъяты» от 15.06.2020 года, согласно которого у «данные изъяты» обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков на спине и левой голени; ссадины на спине, которые образовались от действия тупых предметов, в срок не противоречащий 12.06.2020г., возможно при обстоятельствах указываемых потерпевшей; указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п. 9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008 г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Действия Мармалюк Н.В. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

При этом исходя из требований ст. 2.9 КоАП РФ согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Учитывая что в силу п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ при наличии иных предусмотренных КоАП РФ обстоятельств, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности, начатое производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. А также исходя разъяснений приведенных в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При установлении малозначительности совершенного административного правонарушения судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем указывается в постановлении о прекращении производства по делу. А также разъяснений, данных в п.18, п.18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях" согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Исходя из правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 года N 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП РФ), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

Учитывает наличие по делу предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ ч.1 п.1, п.2, п.3 п.10, обстоятельств смягчающих административную ответственность которыми суд признает раскаяние Мармалюк Н.В. в совершенном правонарушении и примирение ее в судебном заседании с потерпевшей «данные изъяты».; ранее не подвергавшуюся административному и уголовному преследованию; характеризующуюся положительно, обстоятельств отягчающих административную ответственность не суд усматривает. Исходя из характера совершенного Мармалюк Н.В. правонарушения, и ее личности, установив что она примирилась с потерпевшей, что подтверждено сторонами в судебном заседании, свидетельствующее о том что, совершенное Мармалюк Н.В. деяние формально содержащее признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, но с учетом фактических обстоятельств дела, характера правонарушения и степени его общественной опасности, а также размера вреда и тяжести наступивших последствий, вследствии состоявшегося примирения сторон не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, суд признает совершенное Мармалюк Н.В. административное правонарушение как малозначительное, в связи, с чем считает возможным на основании ст. 2.9 КоАП РФ освободить ее от административной ответственности, прекратив дело об административном правонарушении с объявлением устного замечание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9, п.9 ч.1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9, ст.29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Мармалюк Наталью Валерьевну** от административной ответственности предусмотренной ст. 6.1.1 КоАП РФ на основании ст. 2.9 КоАП РФ, за малозначительностью совершенного административного правонарушения - освободить. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении **Мармалюк Натальи Валерьевны** прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 68 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья Д.С. Королёв**