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Дело № 5-68-14/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 февраля 2022 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Кравченко Алексея Сергеевича**, «данные изъяты», родившегося «данные изъяты», гражданина «данные изъяты», русским языком владеющего«данные изъяты», зарегистрированного и проживающего по адресу: «данные изъяты» (паспорт «данные изъяты»)

 по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

18 ноября 2021 года в 13 час. 15 мин. на Ул. «данные изъяты», водитель Кравченко А.С., управляя принадлежащим ФИО1. транспортным средством – автомобилем ««данные изъяты»», г.р.з. «данные изъяты», с признаками опьянения, а именно: резкое изменение кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, обусловленное отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Кравченко А.С., его защитник «данные изъяты». вину лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не признали.

Так, допрошенный в суде Кравченко А.С. пояснил, что 18 ноября 2021 года он на автомобиле ««данные изъяты»» выезжал с парковки супермаркета «Пуд» и за поворотом на «данные изъяты» был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД. Далее сотрудник ДПС ОГИБДД пригласил его в автомобиль для проверки неоплаченных штрафов. В ходе обещания с указанными сотрудниками в служебном автомобиле, Кравченко А.С. сообщили, что у него имеются признаки опьянения, поскольку у последнего неестественный цвет кожных покровов лица. В связи с указанным Кравченко А.С. сначала отстранили от управления транспортным средством, и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он ответил отказом. Затем, Кравченко А.С. предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого Кравченко А.С. также отказался. При этом, отказ от медицинского освидетельствования обусловлен тем, что ему так поступить рекомендовали сотрудники ДПС ОГИБДД. Сам же Кравченко А.С. опасался, что в случае медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в его биологической среде могут обнаружить вещества, при употреблении которых, запрещено управление транспортными средствами, поскольку Кравченко А.С. длительное время лечится болезни, принимает ряд препаратов. Также Кравченко А.С. опасался того, что результаты медицинского освидетельствования могут быть фальсифицированы должностными лицами ОГИБДД, поскольку неоднократно слышал от своих знакомых о подобном поведении сотрудников ДПС. Также добавил, что не знал, что существует административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Защитник Кравченко А.С. - Патюков Э.Е. просил производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствие в действиях лица состава административного правонарушения. Пояснил, что в протоколе об административном правонарушении событие правонарушения установлено в нарушение ч. 2 статьи 28.2 КоАП РФ. В совершение правонарушения вменяется ненаказуемое деяние - отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что не образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Кроме того, протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством, поскольку составлен после фактического направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем является составленным ненадлежащим образом. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является недопустимым доказательством, поскольку на момент направления водителя в медицинское учреждение протокол физически не существовал. Видеозапись является недопустимым доказательством не содержит данных о составлении должностным лицом ГИБДД протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Допрошенный 11.02.2022 в суде в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО2 пояснил суду, что Кравченко А.С. он знает как жителя Раздольненского района, неприязненных отношений с ним не имеет. Так, в середине ноября 2021 года, вместе со своим напарником инспектором ДПС ФИО3 несли службу, в ходе которой в дневное время суток на ул. «данные изъяты» им было остановлено транспортное средство под управлением Кравченко А.С. В ходе проверки документов и проверки наличия неоплаченных штрафов в салоне автомобиля, им было выявлен у Кравченко А.С. такой признак опьянения как «резкое изменение окраски кожных покровов лица», в связи с чем водитель транспортного средства был отстранен от управления транспортным средством. После отстранения от управления транспортным средством Кравченко А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера, на что Кравченко А.С. отказался. Также Кравченко А.С. отказался и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», в связи с чем в отношении Кравченко А.С. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Процедура отстранения от управления транспортным средством, а также процедура направления водителя на медицинское освидетельствования на состояние опьянения была зафиксирована на видеозаписи. В ходе ведение видеофиксации данных процедур, она прерывалась лишь для составления соответствующих процессуальных документов с целью экономии хронометража. В ходе составления административных материалов какое-либо психическое или физическое давления он на Кравченко А.С. не оказывал, никаких рекомендаций либо советов относительно необходимого поведения не давал.

Допрошенный 21.02.2022 в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО3 пояснил суду, что с Кравченко А.С. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет. Дал пояснения, аналогичные пояснениям свидетеля ФИО2.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Кравченко А.С. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП № 134330 от 18.11.2021, протокола об отстранении от управления транспортным средством № 82 ОТ 033883 от 18.11.2021 и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК 616355 от 18.11.2021, усматривается, что у Кравченко А.С. были выявлены признаки опьянения, указанные в п. «г» вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Кравченко А.С. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 134330 от 18.11.2021;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством № 82 ОТ 033883 от 18.11.2021;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК 616355 от 18.11.2021, в котором лицо собственноручно указало, что отказывается от освидетельствования, при наличии признаков алкогольного опьянения, засвидетельствовав своей подписью;

- диском с видеозаписью, на которой Кравченко А.С. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также отказывается от медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- копией водительского удостоверения Кравченко А.С.;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД М» (правонарушения) в отношении Кравченко А.С. о фактах привлечения лица к административной ответственности за нарушение ПДД РФ;

- требование ИЦ МВД России по Республике Крым в отношении лица;

- справкой об отсутствии действующих фактов привлечения Кравченко А.С. к ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264.1 УК РФ;

- показаниями свидетелей;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей Федотова А.В., Гуленка С.В., предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Кравченко А.С. указанными свидетелями вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, водитель обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

Доводы Кравченко А.С. о том, что сотрудник ДПС ввел его в заблуждение относительно последствий отказа водителя от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья считает несостоятельными, так как данные доводы не подтверждаются материалами дела.

Кравченко А.С. являясь водителем, то есть лицом управляющим источником повышенной опасности и имеющим водительское удостоверение, следовательно обязан знать и неукоснительно соблюдать требования законодательства в области безопасности дорожного движения, а в частности пункт 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников милиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также пункт 1.6 ПДД РФ, в соответствии с которым лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Что касается доводов защитника Кравченко А.С. о недопустимости таких доказательств, как протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, то мировой судья находит их несостоятельными.

Указанные протоколы содержат необходимые сведения, время и место его составления. При применении в отношении лица мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеосъемка, в связи с чем присутствие понятых необязательно. Имеющаяся в материалах дела видеозапись содержит обстоятельства отстранения от управления транспортным средством водителя, предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении. Ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во времени, и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи также не имеется.

Отсутствие на видеозаписи момента оформления и подписания процессуальных документов о допущенных процессуальных нарушениях не свидетельствует, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена обязательная видеофиксация только обстоятельств, при которых к правонарушителю были применены меры обеспечения по делу.

Тот факт, что протокол об отстранении от управления транспортным средством был составлен после отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также после отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не может свидетельствовать о недопустимости указанных выше протоколов

Более того, исходя из проводимых сотрудником ДПС ГИБДД действий, следует, что, лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, понимало, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения, которому сотрудник ДПС ГИБДД сообщил, что он отстранен от управления транспортным средством. Также, у Кравченко А.С. при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением.

Несостоятельными являются также доводы защитника Кравченко А.С. относительно того, что протокол об административном правонарушении составлен в нарушение требований ч. 2 статьи 28.2 КоАП РФ т.к. содержит описание ненаказуемого деяния (отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), поскольку протокол об административном правонарушении содержит все признаки административного деликта, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – не установлено.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Кравченко Алексея Сергеевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Раздольненскому району), ИНН: 9106000092, КПП: 910601001, р/с 03100643000000017500, банк получателя: Отделение по Республике Крым Банк России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35639406, УИН: 18810491212500001450, Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.26 КоАП РФ.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения управления транспортным средством.

**Кравченко Алексея Сергеевича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 68 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**