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Дело № 5-68-41/2025

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 января 2025 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

**Вийт Руслана Васильевича**, «данные изъяты»

по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

02 марта 2024 года в 09:15 часов Вийт Р.В. находясь вблизи дома «данные изъяты» по ул. Терешковой в с. Серебрянка Раздольненского района Республики Крым, в ходе словесного конфликта с ФИО1 удерживая в левой руке мобильный телефон, нанес кулаком данной руки 1 удар в область головы ФИО1, от чего последний испытал физическую боль и в результате чего ФИО1 были причинены телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Допрошенный в суде Вийт Р.В. после разъяснения прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признал, пояснив, что 02 марта 2024 года в 09:15 вблизи ул. Терешковой в с. Серебрянка он занимался выпасом крупно-рогатого скота у зернохранилища, когда мимо проходил ФИО1 со своей супругой, выгуливая двух своих собак на поводке. Когда они проходили мимо, ФИО1 специально удлинял поводок, от чего его собаки начали лаять и кидаться на собак ФИО1 Тогда Вийт Р.В. подошел с претензиями к ФИО1, а тот в ответ пнул ногой собаку Вийт Р.В., после чего Вийт Р.В. оттолкнул ФИО1, а ФИО1 нанес два удара кулаком в область головы Вийт Р.В. В ответ на это Вийт Р.В., удерживая ФИО1 правой рукой, нанес кулаком левой руки, в которой удерживал мобильный телефон, один удар в область головы ФИО1 Затем, когда мимо проезжал водитель молоковоза, которым как оказалось позже является ФИО3, то данный водитель подошел к мужчинам, начал разнимать их, и когда они уже отпустили друг друга, ФИО1 подошел сзади к Вийт Р.В. и нанес около двух ударов Вийт Р.В. в область уха, от чего последний испытал физическую боль, как и испытал боль от ранее нанесенных ему ударов. Очевидцем данного конфликта стала жена ФИО1 - ФИО2 и водитель молоковоза. После окончания конфликта Вийт Р.В. обратился в полицию с заявлением о нанесения ему побоев и в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» для получения медицинской помощи, а затем получил направление на прохождение судебно-медицинской экспертизы, которую вскоре и прошел.

Допрошенный в суде потерпевший ФИО1 после разъяснения прав по ст. 25.2 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, пояснил, что

2 марта 2024 года в 09:15 на ул. Терешковой в с. Серебрянка он совместно со своей супругой - ФИО2 выгуливал щенка бельгийской овчарки и четырёхлетнего лабрадора. Проходя мимо зернохранилища, на ФИО1 и его собак напали собаки, принадлежащие Вийт Р.В. Тогда Семеновы с собаками остановились, а в это время к ним подошел Вийт Р.В. и предъявил претензии в грубой форме, по поводу прогулок с собаками в данной местности, где в свою очередь Вийт Р.В. занимался выпасом скота. ФИО1 передал поводок которым был привязан щенок бельгийской овчарки своей жене, а сам же продолжал держать поводок с лабрадором. Тогда Вийт Р.В. приблизился к ФИО1 и нанес рукой, в которой удерживал мобильный телефон, один удар кулаком в область виска последнего. Далее Вийт Р.В. пытался нанести еще удары, однако ФИО1 левой рукой схватил Вийт Р.В. за шиворот его куртки и защищался от ударов. Через какое-то время проезжающий мимо водитель молоковоза, которым как оказалось позже является ФИО3, вмешался в конфликт, разнял дерущихся мужчин, попросил успокоить собак, и когда уже ФИО1 отпускал Вийт Р.В., которого все это время удерживал за воротник верхней одежды, возможно рукой ударил Вийт Р.В. в районе шеи. Данный конфликт длился примерно 3 минуты, а иных очевидцев конфликта кроме как ФИО2 и водителя молоковоза не было. После окончания конфликта ФИО1 обратился в полицию с заявлением о нанесения ему побоев и в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» для получения медицинской помощи, а затем 02.03.2024 получил направление на прохождение судебно-медицинской экспертизы, которую вскоре и прошел.

Допрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО2 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснила, что проживает по «данные изъяты», и является супругой ФИО1 Так 2 марта 2024 года в 09:15 совместно со своим супругом - ФИО1 они выгуливали собак за пределами села на поводке. Проходя мимо зернохранилища, где их сосед Вийт Р.В. осуществлял выпас коров, на них напали собаки Вийт Р.В., которые стали их облаивать. Тогда Вийт Р.В. подошел к ним с претензиями и оскорблениями, в связи с чем, у них начался словесный конфликт, который перерос в агрессию со стороны Вийт Р.В. в адрес ее супруга – ФИО1 Так Вийт Р.В. принялся махать хаотично руками и ногами в направлении ФИО1, а ФИО1 в свою очередь удерживал рукой Вийт Р.В. Несмотря на это Вийт Р.В. удалось нанести один удар рукой, в которой удерживал мобильный телефон, в височную область головы ФИО1 Далее ФИО1, был вынужден усмирить агрессию Вийт Р.В. и в ответ, обороняясь нанес один удар рукой. Конфликт продолжался до 10 минут. Очевидцем данного конфликта стал также водитель молоковоза, однако, последний застал лишь конец инцидента, когда начал разнимать участников драки.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО4 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что работает в должности участкового уполномоченного ОУУиПДН ОМВД России по Раздольненскому району, и очевидцем инкриминируемого Вийт Р.В. правонарушения он не был, поскольку узнал о нем в связи с поступившими материалами проверки по факту нанесения телесных повреждений ФИО1 В связи с указанным, им было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ и проведено административное расследование. В ходе проведения проверки были допрошены свидетели, которые могли быть очевидцами событий инкриминируемого Вийт Р.В. правонарушения. По итогам проведения административного расследования в отношении Вийт Р.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ, в который в последующем был направлен в суд для рассмотрения по существу.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Вийт Р.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, т.е. нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Вийт Р.В. подтверждается представленными в суд материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 8201 № 111231 от 22.03.2024;

- заявлением ФИО1 от 02.03.2024, в котором ФИО1 просит принять меры к Вийт Р.В., который 02.03.2024 причинил ему телесные повреждения с описанием обстоятельств совершения в отношении него насильственных действий;

- пояснениями ФИО1, данным им в суде;

- пояснениями потерпевшего Вийт Р.В., данным им в суде;

- пояснениями свидетеля ФИО2 данным ею в суде;

- письменными объяснениями свидетеля ФИО3 от 21.05.2024, оглашенные в суде с согласия ФИО1 и Вийт Р.В., который (ФИО3) после разъяснения ему прав по ст. 25.6 КоАП РФ, и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил что 02 марта 2024 года в с. Серебрянка Раздольненского района примерно в 9 часов утра, проезжая на молоковозе он был очевидцем драки, произошедшей между ФИО1 и Вийт Р.В., поскольку пытался их разнять, однако кто кого сколько раз он не видел;

- справкой, выданной ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» от 02.03.2024, согласно которой в ходе осмотра ФИО1 у последнего диагностировано «гематома теменной области справа; ссадина теменной области справа»;

- заключением эксперта № 73 от 04.03.2024 согласно которому, при судебно-медицинской экспертизе у ФИО1 обнаружены повреждения в виде ссадины лобной области справа; повреждение образовалось от травматического воздействия тупого предмета, либо ударе о таковой, за 1-3 дня до момента освидетельствования; указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждения, не причинившие вред здоровью человека; диагноз: «Гематома теменной области справа, ссадина теменной области справа», указанный дежурным врачом в представленных медицинских документов, при составлении заключения во внимание не принимался, т.к. не объективными данными, наличием повреждений или их следов в указанной области, возможно, имело место неправильная трактовка места локализации повреждения;

- справкой информационных баз данных ИБДР и СООП на лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

- требованием ИЦ ОМВД России по Раздольненскому району в отношении лица;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Доказательства по делу непротиворечивы и согласуются между собой, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП Ф, посягает на здоровье человека - благо, охрану которого наряду с личной неприкосновенностью гарантирует Конституция Российской Федерации.

При этом, для квалификации действий по ст. 6.1.1 КоАП РФ достаточно установления факта нанесения потерпевшему побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль, по смыслу закона иные насильственные действия, причинившие физическую боль, могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека.

Действия Вийт Р.В. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае наличие причинно-следственной связи между действиями Вийт Р.В. и наступившими последствиями установлен и подтвержден вышеперечисленными доказательствами, которые в своей совокупности являются достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Несмотря на наличие незначительных противоречий в показаниях ФИО1, ФИО2 и Вийт Р.В. в целом данные лица подтвердили факт произошедшего конфликта с их участием, имевшего место 02.03.2024, а также подтвердили, что на протяжении данного конфликта были нанесены телесные повреждения потерпевшему со стороны лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, показания допрошенного свидетеля ФИО4, а также письменные показания свидетелей ФИО5, ФИО6 оглашенные в судебном заседании, суд не принимает во внимание, поскольку непосредственными очевидцами конфликта, произошедшего между ФИО1 и Вийт Р.В. они не были.

В свою очередь характер поведения потерпевшего, который обратился в приемное отделение ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» за медицинской помощью и сообщил о совершении в отношении него насильственных действия, а также в последующем согласился пройти судебно-медицинскую экспертизу на предмет наличия у него телесных повреждений, свидетельствует о добросовестности в его поведении, желании зафиксировать факт причинения ему побоев, в связи с чем, оснований сомневаться в достоверности нанесения ему телесных повреждений, у суда не имеется.

Доводы Вийт Р.В. о том, что указанная ситуация спровоцирована поведением потерпевшего, который в конфликте агрессивно себя вел, и также наносил Вийт Р.В. удары, не могут служить основанием для освобождения лица от административной ответственности, поскольку как следует из исследованных в ходе судебного заседания доказательств, имела место обоюдная драка, в результате которой, в том числе потерпевшему, были нанесены телесные повреждения.

Также, в соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред. По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

При наличии причин, на которые ссылается Вийт Р.В. объясняя необходимость защиты от действий потерпевшего, который напал на него, суд не усматривает оснований, чтобы расценить действия Вийт Р.В. как совершенные в условиях крайней необходимости, поскольку материалы дела не содержат объективные доказательства, свидетельствующие, что действия Вийт Р.В. с учетом сложившейся на тот обстановки, характера и последствий нанесенных телесных повреждений, носили вынужденный характер.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – наличие на иждивении 1 несовершеннолетнего ребенка,

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – не установлено.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Вийт Руслана Васильевича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28); ОГРН: 1149102019164; наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП: 910201001; БИК: 013510002; Единый казначейский счет: 40102810645370000035; Казначейский счет: 03100643000000017500; Лицевой счет: 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код сводного реестра: 35220323; ОКТМО: 35639406; КБК: 828 1 16 01063 01 0101 140; Наименование платежа: денежное взыскание (штрафы) по делу об административном правонарушении № 5-68-41/2025; УИН: 0410760300685000412506143.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**