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Дело № 5-68-42/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 января 2025 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

**Семёнова Владимира Алексеевича**, «данные изъяты»

по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

02 марта 2024 года в 09:15 часов Семёнов В.А. находясь вблизи дома «данные изъяты», в ходе словесного конфликта с ФИО1 кулаком руки нанес 1 удар в область головы ФИО1, от чего последний испытал физическую боль и в результате чего ФИО1 были причинены телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Допрошенный в суде Семёнов В.А. после разъяснения прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признал, пояснив, что 2 марта 2024 года в 09:15 на ул. Терешковой в с. Серебрянка он совместно со своей супругой – ФИО2 выгуливал щенка бельгийской овчарки и четырёхлетнего лабрадора. Проходя мимо зернохранилища, на Семёнова В.А. и его собак напали собаки, принадлежащие ФИО1 Тогда Семеновы с собаками остановились, а в это время к ним подошел ФИО1 и предъявил претензии в грубой форме, по поводу прогулок с собаками в данной местности, где в свою очередь ФИО1 занимался выпасом скота. Семёнов В.А. передал поводок которым был привязан щенок бельгийской овчарки своей жене, а сам же продолжал держать поводок с лабрадором. Тогда ФИО1 приблизился к Семёнову В.А. и нанес рукой, в которой удерживал мобильный телефон, один удар кулаком в область виска последнего. Далее ФИО1 пытался нанести еще удары, однако Семёнов В.А. левой рукой схватил ФИО1 за шиворот его куртки и защищался от ударов. Через какое-то время проезжающий мимо водитель молоковоза, которым как оказалось позже является ФИО3, вмешался в конфликт, разнял дерущихся мужчин, попросил успокоить собак, и когда уже Семёнов В.А. отпускал ФИО1, которого все это время удерживал за воротник верхней одежды, возможно рукой ударил ФИО1 в районе шеи. Данный конфликт длился примерно 3 минуты, а иных очевидцев конфликта кроме как ФИО2 и водителя молоковоза не было. После окончания конфликта Семёнов В.А. обратился в полицию с заявлением о нанесения ему побоев и в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» для получения медицинской помощи, а затем 02.03.2024 получил направление на прохождение судебно-медицинской экспертизы, которую вскоре и прошел. Считает, что в момент нападения со стороны ФИО1, сам Семёнов В.А. действовал в условиях крайней необходимости, а потому в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Допрошенный в суде потерпевший ФИО1 после разъяснения прав по ст. 25.2 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, пояснив, что 02 марта 2024 года в 09:15 вблизи ул. Терешковой в с. Серебрянка он занимался выпасом крупно-рогатого скота у зернохранилища, когда мимо проходил Семёнов В.А. со своей супругой, выгуливая двух своих собак на поводке. Когда они проходили мимо, Семёнов В.А. специально удлинял поводок, от чего его собаки начали лаять и кидаться на собак Семёнова В.А. Тогда ФИО1 подошел с претензиями к Семёнову В.А., а тот в ответ пнул ногой собаку ФИО1, после чего ФИО1 оттолкнул Семёнова В.А., а Семёнов В.А. нанес два удара кулаком в область головы ФИО1 В ответ на это ФИО1, удерживая Семёнова В.А. правой рукой, нанес кулаком левой руки, в которой удерживал мобильный телефон, один удар в область головы Семёнова В.А. Затем, когда мимо проезжал водитель молоковоза, которым как оказалось позже является ФИО3, то данный водитель подошел к мужчинам, начал разнимать их, и когда они уже отпустили друг друга, Семёнов В.А. подошел сзади к ФИО1 и нанес около двух ударов ФИО1 в область уха, от чего. последний испытал физическую боль, как и испытал боль от ранее нанесенных ему ударов. Очевидцем данного конфликта стала жена Семёнова В.А.- ФИО2 и водитель молоковоза. После окончания конфликта ФИО1 обратился в полицию с заявлением о нанесения ему побоев и в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» для получения медицинской помощи, а затем получил направление на прохождение судебно-медицинской экспертизы, которую вскоре и прошел.

Допрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО2 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснила, что проживает по «данные изъяты», и является супругой Семёнова В.А. Так 2 марта 2024 года в 09:15 совместно со своим супругом - Семёновым В.А. они выгуливали собак за пределами села на поводке. Проходя мимо зернохранилища, где их сосед ФИО1 осуществлял выпас коров, на них напали собаки ФИО1, которые стали их облаивать. Тогда ФИО1 подошел к ним с претензиями и оскорблениями, в связи с чем, у них начался словесный конфликт, который перерос в агрессию со стороны ФИО1 в адрес ее супруга – Семёнова В.А. Так ФИО1 принялся махать хаотично руками и ногами в направлении Семёнова В.А., а Семёнов В.А. в свою очередь удерживал рукой ФИО1 Несмотря на это ФИО1 удалось нанести один удар рукой, в которой удерживал мобильный телефон, в височную область головы Семёнова В.А. Далее Семёнов В.А., был вынужден усмирить агрессию ФИО1 и в ответ, обороняясь нанес один удар рукой. Конфликт продолжался до 10 минут. Очевидцем данного конфликта стал также водитель молоковоза, однако, последний застал лишь конец инцидента, когда начал разнимать участников драки.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО4 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что работает в должности участкового уполномоченного ОУУиПДН ОМВД России по Раздольненскому району, и очевидцем инкриминируемого Семёнову В.А. правонарушения он не был, поскольку узнал о нем в связи с поступившими материалами проверки по факту нанесения телесных повреждений ФИО1 В связи с указанным, им было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ и проведено административное расследование. В ходе проведения проверки были допрошены свидетели, которые могли быть очевидцами событий инкриминируемого Семёнову В.А. правонарушения. По итогам проведения административного расследования в отношении Семёнова В.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ, в который в последующем был направлен в суд для рассмотрения по существу.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Семёнова В.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, т.е. нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Семёнова В.А. подтверждается представленными в суд материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 8201 № 111232 от 22.03.2024;

- заявлением ФИО1 от 02.03.2024, в котором ФИО1 просит принять меры к Семёнову В.А., который 02.03.2024 причинил ему телесные повреждения с описанием обстоятельств совершения в отношении него насильственных действий;

- пояснениями Семёнова В.А., данным им в суде;

- пояснениями потерпевшего ФИО1, данным им в суде;

- пояснениями свидетеля ФИО2 данным ею в суде;

- письменными объяснениями свидетеля ФИЛ3 от 21.05.2024, оглашенные в суде с согласия Семёнова В.А. и ФИО1, который (ФИО3) после разъяснения ему прав по ст. 25.6 КоАП РФ, и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил что 02 марта 2024 года в с. Серебрянка Раздольненского района примерно в 9 часов утра, проезжая на молоковозе он был очевидцем драки, произошедшей между Семёновым В.А. и ФИО1, поскольку пытался их разнять, однако кто кого сколько раз он не видел;

- справкой, выданной ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» от 02.03.2024, согласно которой в ходе осмотра ФИО1 у последнего диагностировано «гематома левой теменной области; ссадина около ушной области справа»;

- заключением эксперта № 77 от 07.03.2024 согласно которой при судебно-медицинской экспертизе у ФИО1 обнаружены повреждения в виде ссадины на правой и левой ушных раковинах, ушиб мягких тканей волосистой части головы; повреждения образовались от действия тупых предметов с ограниченной травмирующей поверхностью, либо ударе от таковые; каким именно предметом причинены данные телесные повреждения, установить не предоставляется возможным; повреждения образовались за 3-5 дней до момента освидетельствования (грубые отслаивающиеся корки над ссадинами), возможно 02.03.2024; указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждения, не причинившие вред здоровью человека;

- справкой информационных баз данных ИБДР и СООП на лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

- требованием ИЦ ОМВД России по Раздольненскому району в отношении лица;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Доказательства по делу непротиворечивы и согласуются между собой, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП Ф, посягает на здоровье человека - благо, охрану которого наряду с личной неприкосновенностью гарантирует Конституция Российской Федерации.

При этом, для квалификации действий по ст. 6.1.1 КоАП РФ достаточно установления факта нанесения потерпевшему побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль, по смыслу закона иные насильственные действия, причинившие физическую боль, могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека.

Действия Семёнова В.А. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, факт нанесения Семёновым В.А. непосредственно двух ударов кулаками обеих рук в область головы ФИО1, как это указано в протоколе об административном правонарушении, достоверно не установлен, в связи чем, суд полагает необходимым уточнить обстоятельства совершения административного правонарушения, поскольку в данном случае не ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, так как квалификация административного правонарушения по ст. 6.1.1 КоАП РФ не изменяется.

В рассматриваемом случае наличие причинно-следственной связи между действиями Семёнова В.А. и наступившими последствиями установлен и подтвержден вышеперечисленными доказательствами, которые в своей совокупности являются достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Несмотря на наличие незначительных противоречий в показаниях Семёнова В.А., ФИО2 и ФИО1 в целом данные лица подтвердили факт произошедшего конфликта с их участием, имевшего место 02.03.2024, а также подтвердили, что на протяжении данного конфликта были нанесены телесные повреждения потерпевшему со стороны лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, показания допрошенного свидетеля ФИО4, а также письменные показания свидетелей ФИО5, ФИО6 оглашенные в судебном заседании, суд не принимает во внимание, поскольку непосредственными очевидцами конфликта, произошедшего между Семёновым В.А. и ФИО1 они не были.

В свою очередь характер поведения потерпевшего, который обратился в приемное отделение ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» за медицинской помощью и сообщил о совершении в отношении него насильственных действия, а также в последующем согласился пройти судебно-медицинскую экспертизу на предмет наличия у него телесных повреждений, свидетельствует о добросовестности в его поведении, желании зафиксировать факт причинения ему побоев, в связи с чем, оснований сомневаться в достоверности нанесения ему телесных повреждений, у суда не имеется.

Доводы Семёнова В.А. о том, что телесные повреждения ФИО1 он мог нанести случайно в тот момент, когда пытался защититься от нападения со стороны ФИО1, по мнению мирового судьи, не могут служить основанием для освобождения лица от административной ответственности, учитывая характер повреждений, который был выявлен у потерпевшего при осмотре в медицинском учреждении и при проведении судебно-медицинской экспертизы.

Доводы Семёнова В.А. о том, что указанная ситуация спровоцирована поведением потерпевшего, который в конфликте агрессивно себя вел, и также наносил Семёнову В.А. удары, не могут служить основанием для освобождения лица от административной ответственности, поскольку как следует из исследованных в ходе судебного заседания доказательств, имела место обоюдная драка, в результате которой, в том числе потерпевшему, были нанесены телесные повреждения.

Также, в соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред. По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

При наличии причин, на которые ссылается Семёнов В.А. объясняя необходимость защиты от действий потерпевшего, который напал на него, суд не усматривает оснований, чтобы расценить действия Семёнова В.А. как совершенные в условиях крайней необходимости, поскольку материалы дела не содержат объективные доказательства, свидетельствующие, что действия Семёнова В.А. с учетом сложившейся на тот обстановки, характера и последствий нанесенных телесных повреждений, носили вынужденный характер.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – не установлено,

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – не установлено.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Семёнова Владимира Алексеевича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: «данные изъяты».

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**