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Дело № 5-68-51/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 апреля 2024 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Сергеева Владимира Андреевича**, «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

18 февраля 2024 года в 03 час. 10 мин. вблизи дома № «данные изъяты» по ул. «данные изъяты» в пгт. Раздольное Раздольненского района Республики Крым, водитель Сергеев В.А., управляя принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», г.р.з. «данные изъяты» с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, обусловленное отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание, назначенное на 04.04.2024 к 15:30 часам Сергеев В.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим, с ходатайством об отложении рассмотрения дела в суд не обращался, причины неявку суду неизвестны.

Как указано в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 52 от 27.12.2007 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях", Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, учитывая, что Сергеев В.А., будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Сергеева В.А.

Вместе с тем, ранее 03.04.2024 в суде Сергеев В.А. вину в совершении вменяемого правонарушения не признал, пояснив, что действительно 18.02.2024 примерно в 3 часа ночи он управлял автомобилем и в пгт. Раздольное Раздольненского района возле дома «данные изъяты» по ул. Гоголя его автомобиль был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району. Поскольку в салоне автомобиля ранее было пролито спиртное, инспектор ДПС предположил, что Сергеев В.А. находится с признаками алкогольного опьянения. Далее сотрудники ОГИБДД сообщили ему, что поскольку Сергеев В.А. управлял транспортным средством с признаками опьянения, они должны провести процедуру медицинского освидетельствования на состояние опьянения независимо от результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, после чего, если будет установлено состояние опьянения у Сергеева В.А., его автомобиль отправится эвакуатором на штрафстоянку, и в последующем Сергееву В.А. придется оплатить за эвакуацию автомобиля и за то, что автомобиль будет находится на штрафстоянке. Чтоб этого не допустить, инспектора ДПС рекомендовали Сергееву В.А. отказаться от процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку тогда транспортное средство может быть передано третьему лицу без эвакуации. С этим предложением Сергеев В.А. согласился, в связи, с чем под видеозапись отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, после чего в отношении Сергеева В.А. был составлен протокол об административном правонарушении. Считает, что сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району склонили его к совершению административного правонарушения воспользовавшись тем, что Сергеев В.А. был в растерянном состоянии.

Допрошенный 27.03.2024 в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО1 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с Сергеевым В.А. он не знаком, в неприязненных отношениях с ним не состоит, впервые увидел его в феврале 2024 года, когда в ночное время в пгт. Раздольное на ул. Гоголя совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО2 был остановлен автомобиль «данные изъяты» под управлением неизвестного ему парня, которым как оказалось позже, является Сергеев В.А. В ходе проверки документов у данного водителя имелись признака алкогольного опьянения, такие как запах алкоголя изо рта, в связи с чем, водитель Сергеев В.А. после разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, был отстранен от управления транспортным средством. После отстранения от управления транспортным средством Сергееву В.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектера, на что Сергеев В.А. отказался. Также Сергеев В.А. отказался и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», в связи с чем, в отношении Сергеева В.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, процессуальные права Сергееву В.А. повторно не разъяснялись, поскольку последний пояснил, что права ему ясны и не просил их разъяснить. Процедура отстранения от управления транспортным средством, а также процедура направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения была зафиксирована на видеозаписи, которая осуществлялась на личный мобильный телефон марки «Iphone». В ходе ведения видеофиксации данных процедур, она прерывалась лишь для составления соответствующих процессуальных документов с целью экономии хронометража. В ходе составления административных материалов какое-либо психологическое или физическое давления сотрудники ДПС на Сергеева В.А. не оказывали, никаких рекомендаций либо советов относительно необходимого поведения не давали.

Допрошенный 03.04.2024 в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО2 пояснил суду, что с Сергеевым В.А. он знаком в силу своей служебной деятельности, в неприязненных либо родственных отношениях с ним не состоит. Дал пояснения, аналогичные по своему содержанию пояснениям свидетеля ФИО1.

В судебном заседании 04.04.2024 защитник Сергеева В.А. – Шуба Н.Н. просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Сергеева В.А. прекратить на основании п. 1, 2 ч. 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения либо отсутствием в деяниях Сергеева В.А. состава вменяемого административного правонарушения, признав недопустимым и исключить из числа доказательств протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и видеозапись, осуществленную сотрудниками ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району на личный мобильный телефон. Заявленные требования мотивированы тем, что в нарушение ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении вышеназванных протоколов сотрудниками ДПС не разъяснялись Сергееву В.А. процессуальные права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, ограничившись их оглашением лишь при отстранении водителя от управления транспортным средством, нарушив тем самым право водителя на защиту. Также, по мнению защитника, в действиях сотрудников ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району имело место нарушение ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ и п. 7 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 2 мая 2023 г. N 264, выраженное в том, что на видеозаписи не зафиксирована процедура составления всех процессуальных документов, а сама видеозапись осуществлялась на личный мобильный телефон, что не предусмотрено вышеприведенными нормативными актами.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Сергеева В.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882.

Согласно пункту 2 вышеназванных Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в отношении лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении «данные изъяты» от 18.02.2024, протокола об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 18.02.2024 и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 18.02.2024, усматривается, что у Сергеева В.А. были выявлены признаки опьянения в виде «запаха алкоголя изо рта» и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Сергеева В.А. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 18.02.2024;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 18.02.2024;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 18.02.2024, в котором лицо отказалось от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, засвидетельствовав своей подписью;

- диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт управления Сергеевым В.А. транспортным средством, а также видеозаписью, на которой Сергеев В.А. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД (в/у);

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД (правонарушение);

- справкой об отсутствии действующих фактов привлечения Сергеева В.А. к ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264.1, 264.2 УК РФ;

- показаниями свидетелей;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей ФИО2, ФИО1, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Сергеева В.А. указанными свидетелями вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, водитель обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что сотрудники ДПС сколонили Сергеева В.А. к совершению административного правонарушения, убедив его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья считает несостоятельными, так как данные доводы не подтверждаются материалами дела.

Сергеев В.А. являясь водителем, то есть лицом управляющим источником повышенной опасности и имеющим водительское удостоверение, следовательно обязан знать и неукоснительно соблюдать требования законодательства в области безопасности дорожного движения, а в частности пункт 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также пункт 1.6 ПДД РФ, в соответствии с которым лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении. Ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во времени, и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи также не имеется.

Тот факт, что имеющаяся в деле видеозапись произведена инспектором ГИБДД на личный мобильный телефон, не свидетельствует о ее недопустимости, поскольку КоАП РФ не содержит требования об обязательной видеофиксации процессуальных действий специальными техническими средствами. Применяемые для осуществления видеозаписи технические средства в силу части 1 статьи 26.8 КоАП РФ не относятся к специальным техническим средствам.

Отсутствие на видеозаписи момента оформления и подписания процессуальных документов о допущенных процессуальных нарушениях не свидетельствует, поскольку нормами КоАП РФ предусмотрена обязательная видеофиксация только обстоятельств, при которых к правонарушителю были применены меры обеспечения по делу.

Кроме того, исходя из проводимых сотрудником ДПС ГИБДД действий, следует, что, лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, понимало, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения, которому сотрудник ДПС ГИБДД сообщил, что он отстранен от управления транспортным средством. Также, у Сергеева В.А. при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением.

Довод стороны защиты о необходимости разъяснения процессуальных прав перед совершением каждого процессуального действия (отстранения от управления транспортным средством, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) основаны на неверном толковании положений КоАП РФ, поскольку положения статьи 27.12 КоАП РФ, регламентирующей процедуру и порядок отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и производство других мер обеспечения по делу, а также части 3 статьи 28.2 КоАП РФ, предусматривают обязательное требование о разъяснении прав и обязанностей при составлении протокола об административном правонарушении лицам, в отношении которых он составляется. При этом данная обязанность сотрудниками полиции выполнена.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку ранее в течении года, лицо привлекалось к административной ответственности за правонарушения, предусмотренный Главой 12 КоАП РФ (в области безопасности дорожного движения).

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Сергеева Владимира Андреевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: «данные изъяты».

Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.26 КоАП РФ.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения управления транспортным средством.

**Сергеева Владимира Андреевича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району. В случае наличия у лица документов, подтверждающих право управления тракторами, самоходными машинами и другими видами техники, обязать сдать соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в Инспекцию Гостехнадзора Республики Крым.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**