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Дело № 5-68-87/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 июня 2024 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Сторожука Александра Николаевича**, «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

07 февраля 2024 года в 14 час. 17 мин. вблизи дома № «данные изъяты» по ул. «данные изъяты» в г. Джанкой Республики Крым рядом с перекрестком, где организовано круговое движение, водитель Сторожук А.Н., управляя принадлежащим КФХ «данные изъяты» транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», г.р.з. «данные изъяты» с признаками опьянения, а именно: «запах алкоголя изо рта», не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, обусловленное отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Сторожук А.Н. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив что 07 февраля 2024 года он выехал из Раздольненского района в направлении города Керчь на принадлежащем КФХ «данные изъяты» - автомобиле «данные изъяты» с зерном на борту. Перед тем, как сесть за руль транспортного средства, он прошел предрейсовый медицинский осмотр, ему был выдан путевой лист, никаких противопоказаний к управлению автомобиля не имел. Далее управляя КАМАЗом, он был остановлен сотрудником ДПС в г. Джанкое на перекрестке с круговым движением, точный адрес места остановки не помнит, однако, чтоб не мешать движению транспорта, он сразу припарковал КАМАЗ чуть дальше от места остановки. Затем, сотрудники ГИБДД в ходе проверки документов сообщили, что у КАМАЗа какие-то проблемы с регистрационными номерами. Сторожук А.Н. опасаясь того, что транспортное средство могут забрать на штрафстоянку, заволновался. Тогда, сотрудники ГИБДД сказали, что можно ограничиться штрафом в размере 500 рублей, но для этого надо под видеозапись отказаться от освидетельствования на состояние опьянения, и за это Сторожуку А.Н. ничего не будет. С данным предложением Сторожук А.Н. согласился, после чего ему был дан чистый бланк протокола об административном правонарушении, в котором Сторожук А.Н. расписался. Далее находясь на улице, Сторожук А.Н. под видеозапись отказался от прохождения освидетельствования, однако какое-именно освидетельствование ему предлагали пройти, он не помнит. Затем после заполнения ряда иных документов, он в присутствии сотрудников ДПС сел за руль КАМАЗа и отправился по ранее установленному маршруту и примерно после 18:00 часов прибыл в г. Керчь. Считает, что сотрудники ДПС склонили его к совершению административного правонарушения воспользовавшись тем, что Сторожук А.Н. был в растерянном состоянии.

В судебном заседании защитник Сторожука А.Н. – Шуба Н.Н. просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Сторожука А.Н. прекратить на основании п. 2 ч. 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в деяниях Сторожука А.Н. состава вменяемого административного правонарушения, признав недопустимым и исключить из числа доказательств протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении. Заявленные требования мотивированы тем, что в нарушение ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении вышеназванных протоколов сотрудниками ДПС не разъяснялись Сторожуку А.Н. процессуальные права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, ограничившись их оглашением лишь при отстранении водителя от управления транспортным средством, нарушив тем самым право водителя на защиту. Также, по мнению защитника, фактически водитель Сторожук А.Н. не был отстранен от управления транспортным средством, поскольку факт составления протокола об отстранении от управления транспортным средством не зафиксирован на видеозаписи и фактически, и Сторожук А.Н. имел возможность в последующем управлять транспортным средством. Также, защитник указал, что протокол об административном правонарушении имеет существенные недостатки, выраженные в некорректном указании места совершения вменяемого административного правонарушения, так как в нем указано, что правонарушение совершено вблизи дома № 55 по ул. Проезжая в г. Джанкой, в то время как согласно информации с навигационной системы «ГЛОНАСС», при указанном в протоколе дате и времени, КАМАЗ находился на переулке Отважный в городе Джанкой Республики Крым. Кроме того, защитник указал, что согласно протоколу об административном правонарушении, Сторожуку А.Н. вменяется невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что не образует состав административного правонарушения. Также защитник указал, что в нарушение ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении вышеназванных протоколов сотрудниками ДПС не разъяснялись Сторожуку А.Н. процессуальные права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, ограничившись их оглашением лишь при отстранении водителя от управления транспортным средством, нарушив тем самым право водителя на защиту.

Допрошенный 03.06.2024 в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОСБ ГИБДД МВД России по Республике Крым ФИО1 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что со Сторожуком А.Н. он не знаком, в неприязненных отношениях с ним не состоит, впервые увидел его в феврале 2024 года, когда находясь в г. Джанкой совместно с напарником, был остановлен КАМАЗ, под управлением неизвестного ему мужичины, которым как оказалось позже, является Сторожук А.Н. В ходе проверки документов у данного водителя имелись признаки алкогольного опьянения, такие как запах алкоголя изо рта, в связи с чем, водитель Сторожук А.Н. после разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, был отстранен от управления транспортным средством. После отстранения от управления транспортным средством Сторожуку А.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектера, на что Сторожук А.Н. отказался. Также Сторожук А.Н. отказался и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи с чем, в отношении Сторожука А.Н. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Процедура отстранения от управления транспортным средством, а также процедура направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения была зафиксирована на видеозаписи, которая осуществлялась на личный мобильный телефон и велась на улице, возле перекрестка с круговым движением, точное место он не помнит, однако на видеозаписи данный адрес он проговаривал. В ходе ведения видеофиксации данных процедур, она прерывалась для составления соответствующих процессуальных документов с целью экономии хронометража. В ходе составления административных материалов какое-либо психологическое или физическое давления сотрудники ДПС на Сторожука А.Н. не оказывали, никаких рекомендаций либо советов относительно необходимого поведения не давали. Поскольку управление подобного рода транспортными средствами требует соответствующую категорию, по просьбе сотрудников ДПС, другой водитель с категорией «СЕ», имя которого он не помнит, перегнал КАМАЗ в другое место, чтоб габаритный транспорт не заграждал движение на дороге. При этом, до того, как перегнать автомобиль, водителя предупредили об административной ответственности за передачу права управления транспортными средствами иным лицам, находящимися в состоянии опьянения. С точной уверенностью может сказать, что при нем Сторожук А.Н. за руль транспортного средства не садился, поскольку в подобном случае в отношении данного водителя был бы составлен еще 1 протокол об административном правонарушении, предусмотренном либо ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, либо ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Последующая судьба автомобиля КАМАЗ и его водителя инспектору ДПС неизвестна, поскольку в обязанности инспектора не входит сопровождение подобного рода транспортных средств в случае отстранения водителя от управления транспортным средством.

Допрошенный 03.06.2024 в качестве свидетеля инспектор ДПС ОСБ ГИБДД МВД России по Республике Крым ФИО2 пояснил суду, что с Сторожуком А.Н. о незнаком, в неприязненных либо родственных отношениях с ним не состоит. Дал пояснения, аналогичные по своему содержанию пояснениям свидетеля ФИО1.

Свидетель ФИО3 в судебное заседание не явился, ранее неоднократно уведомлялся о необходимости явиться в судебное заседания путем направления ему судебной повестки и телефонограммы, постановление о приводе свидетеля ФИО3 в судебное заседание, назначенное на 03.06.2024 исполнено не было по причине отсутствия его по месту жительства. Таким образом, учитывая, что были предприняты все возможные меры для вызова свидетеля, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие указанного свидетеля.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Сторожука А.Н. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882.

Согласно пункту 2 вышеназванных Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в отношении лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении «данные изъяты» от 07.02.2024, протокола об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 07.02.2024 и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 07.02.2024, усматривается, что у Сторожука А.Н. были выявлены признаки опьянения в виде «запаха алкоголя изо рта», и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Сторожука А.Н. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 07.02.2024;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 07.02.2024;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 07.02.2024, в котором лицо отказалось от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, засвидетельствовав своей подписью;

- диском с видеозаписью, на которой Сторожук А.Н. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД В/У»;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД М»;

- справкой об отсутствии действующих фактов привлечения Сторожука А.Н. к ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264.1, 264.2 УК РФ;

- копией дислокации постов и маршрутов патрулирования ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым;

-выпиской из Глобальной навигационная спутниковой системы (ГЛОНАСС), установленной на «КАМАЗ-65115-42», г.р.з. Е713ВА82;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей ФИО1, ФИО2, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Сторожука А.Н. указанными свидетелями вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, водитель обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что сотрудники ДПС сколонили Сторожука А.Н. к совершению административного правонарушения, убедив его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья считает несостоятельными, так как данные доводы не подтверждаются материалами дела.

Сторожук А.Н. являясь водителем, то есть лицом управляющим источником повышенной опасности и имеющим водительское удостоверение, следовательно обязан знать и неукоснительно соблюдать требования законодательства в области безопасности дорожного движения, а в частности пункт 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также пункт 1.6 ПДД РФ, в соответствии с которым лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Факт отстранения водителя Сторожука А.Н. от управления транспортными средствами подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 07.02.2024, а также видеозаписью, приобщенной к протоколу об административном правонарушении.

Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении. Ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во времени, и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи также не имеется.

Тот факт, что имеющаяся в деле видеозапись произведена инспектором ГИБДД на личный мобильный телефон, не свидетельствует о ее недопустимости, поскольку КоАП РФ не содержит требования об обязательной видеофиксации процессуальных действий специальными техническими средствами. Применяемые для осуществления видеозаписи технические средства в силу части 1 статьи 26.8 КоАП РФ не относятся к специальным техническим средствам.

Отсутствие на видеозаписи момента оформления и подписания процессуальных документов о допущенных процессуальных нарушениях не свидетельствует, поскольку нормами КоАП РФ предусмотрена обязательная видеофиксация только обстоятельств, при которых к правонарушителю были применены меры обеспечения по делу.

Кроме того, исходя из проводимых сотрудником ДПС ГИБДД действий, следует, что, лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, понимало, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения, которому сотрудник ДПС ГИБДД сообщил, что он отстранен от управления транспортным средством. Также, у водителя при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением.

Довод стороны защиты о необходимости разъяснения процессуальных прав перед совершением каждого процессуального действия (отстранения от управления транспортным средством, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) основаны на неверном толковании положений КоАП РФ, поскольку положения статьи 27.12 КоАП РФ, регламентирующей процедуру и порядок отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и производство других мер обеспечения по делу, а также части 3 статьи 28.2 КоАП РФ, предусматривают обязательное требование о разъяснении прав и обязанностей при составлении протокола об административном правонарушении лицам, в отношении которых он составляется. При этом данная обязанность сотрудниками полиции выполнена.

Доводы стороны защиты о том, что в протоколе об административном правонарушении неверно указано место совершения вменяемого Сторожуку А.Н. административного правонарушения, также являются несостоятельными, поскольку сам Сторожук А.Н. пояснил, что после остановки КАМАЗа, он его затем отогнал не небольшое расстояние, а сам направился к сотрудникам ДПС. В свою очередь факт отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения осуществлялся рядом с патрульным автомобилем сотрудников ГИБДД. Место, где Сторожук А.Н. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксировано на видеозаписи и подтверждено допрошенными в суде сотрудниками ДПС. Таким образом, тот факт, что КАМАЗ согласно информационным данным навигационной системы ГЛОНАСС не находился по адресу совершения административного правонарушения, не противоречит обстоятельствам дела.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – не установлено.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Сторожука Александра Николаевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: «данные изъяты».

Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.26 КоАП РФ.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым исполнение постановления в части лишения управления транспортным средством.

**Сторожука Александра Николаевича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым. В случае наличия у лица документов, подтверждающих право управления тракторами, самоходными машинами и другими видами техники, обязать сдать соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в Инспекцию Гостехнадзора Республики Крым.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**