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Дело № 5-68-102/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 марта 2025 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Пулык Ольги Викторовны**, «данные изъяты»

по ст. 19.13 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

22 марта 2025 года в 21 час. 10 мин. Пулык О.В. находясь по месту жительства по адресу: «данные изъяты», осуществила заведомо ложный вызов полиции путем звонка в дежурную часть ОМВД России по Раздольненскому району по телефону «102» сообщив, что по месту ее жительства ФИО1 наносит телесные повреждения Пулык О.В. Данный факт по итогам проверки не нашел своего подтверждения, и тем самым Пулык О.В. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.13 КоАП РФ.

В суд Пулык О.В. не явилась, о слушании дела уведомлялась надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела об административном правонарушении в её отсутствие, в котором указала, что с проколом согласна.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Пулык О.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.е. заведомо ложный вызов полиции.

Вина Пулык О.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.19.13 КоАП РФ подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 25.03.2025;

- рапортом УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Раздольненскому району от 25.03.2025 о выявленном административном правонарушении;

- карточкой происшествия относительно поступления телефонного звонка по номеру «102»;

- письменными объяснениями ФИО1 от 22.03.2024, подтвердившего безосновательность доводов, изложенных при телефонном звонке со стороны Пулык О.В.;

- письменными объяснениями Пулык О.В. от 18.03.2024, в котором последняя подтвердила факт заведомо ложного вызова, сообщив, что доводы, изложенные при телефонном звонке по номеру «102» не соответствуют действительности;

- копией постановления об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Кротикова Я.Ю.;

- справкой на физическое лицо из базы данных СООП и ИБДР о фактах привлечения лица к административной ответственности;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – признание вины.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ - не установлено.

Ст. 19.13 КоАП РФ предусмотрена ответственность за заведомо ложный вызов пожарной охраны, полиции, скорой медицинской помощи или иных специализированных служб. Исходя из положений названной статьи, заведомо ложный вызов специализированных служб заключается в том, что лицо осознает, что сообщаемые им сведения не соответствуют действительности, то есть являются ложными, и желает ими ввести в заблуждение соответствующие государственные органы, препятствуя, таким образом, их работе.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде штрафа в пределах санкции ст. 19.13 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Пулык Ольгу Викторовну** признатьвиновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: «данные изъяты».

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**