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Дело № 5-68-116/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 апреля 2024 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Картавого Виталия Валерьевича**, «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

15 февраля 2024 года в 11 час. 28 мин. вблизи дома «данные изъяты» в пгт. Раздольное Раздольненского района Республики Крым, водитель Картавый В.В., управляя принадлежащим ФИО1 транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», г.р.з. Р543ОР150 с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, обусловленное отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Картавый В.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что 15 февраля 2024 года он, передвигаясь на автомобиле, был остановлен на ул. Евпаторийское шоссе вблизи рынка в пгт. Раздольное сотрудниками ДПС. Подойдя к нему, инспектор ДПС представился и попросил предъявить водительские документы. После того, как сотрудник ОГИБДД взял в руки документы Картавого В.В., инспектор ДПС начал кому-то звонить, после чего сообщил, что Картавому В.В. необходимо вместе с ним поехать в медицинское учреждение в г. Евпатория для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мотивируя тем, что у Картавого В.В. имелся такой признак опьянения как «резкое изменение окраски кожных покровов лица». Картавый В.В. в свою очередь возражал против прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в г. Евпатории, поскольку у него возникли сомнения относительно объективности такого освидетельствования. Вместе с тем, Картавый В.В. не возражал против прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», однако инспектор ДПС должным образом не мотивировал отказ от направления в данное медицинское учреждение, как и отказался направлять Картавого В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК "Крымский научно-практический центр наркологии" в г. Симферополь по причине значительной удаленности. В последующем Картавый В.В. в салоне служебного автомобиля сотрудников ОГИБДД отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку не понял содержания требований сотрудника ДПС, и далее отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку не знал, чем это ему грозит. Спустя примерно месяц после составления административных протоколов, к нему приехал сотрудник ДПС и предлагал расписаться в протоколах, где внесены изменения, на что Картавый В.В. отказался. Также добавил, что изменение его окраски кожных покровов лица является результатом дерматического заболевания – «псориаз», о чем предоставил соответствующие медицинские документы.

Защитник Картавого В.В. – Малакян Д.Н. в суде просил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Картавого В.В. прекратить в связи с отсутствием в деяниях последнего состава административного правонарушения, исходя из того, что у инспектора ДПС отсутствовали основания направления водителя Картавого В.В. на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, по причине того, что у Картавого В.В., по мнению защитника, не было признаков опьянения, что усматривается из приобщенной к материалам дела видеозаписи. Также Картавому В.В. не разъяснялась процедура прохождения освидетельствования на состояние опьянения, и какая ответственность существует за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, по мнению защитника, приобщенная к материалам дела видеозапись не соответствует критериям непрерывности и полноты, поскольку данная видеозапись прерывалась в момент составления процессуальных документов. Считает, что внесение исправлений сотрудником ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району в протоколы: об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, - в нарушение требований КоАП РФ осуществлены в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что влечет их недопустимость.

Опрошенный 18.04.2024 в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Багрий И.В. после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с Картавым В.В. он не знаком, в неприязненных отношениях с ним не состоит. Так, 15.02.2024 в дневное время суток в пгт. Раздольное был остановлен автомобиль «ВАЗ» под управлением неизвестного мужчины, которым как оказалось позже, является Картавый В.В. В ходе проверки документов у данного водителя имелся признак опьянения, такой как «резкое изменение окраски кожных покровов лица», в связи с чем, водитель Картавый В.В. после разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, был отстранен от управления транспортным средством. После отстранения от управления транспортным средством Картавому В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектера, на что Картавый В.В. отказался. Также Картавый В.В. отказался и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи с чем, в отношении Картавого В.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Процедура отстранения от управления транспортным средством, а также процедура направления водителя на медицинское освидетельствования на состояние опьянения была зафиксирована на видеозаписи. В ходе ведение видеофиксации, она прерывалась лишь для составления соответствующих процессуальных документов. В ходе составления административных материалов какое-либо психологическое или физическое давления на Картавого В.В. не оказывалось, никаких рекомендаций либо советов относительно необходимого поведения не давалось. Также в последующем в протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были внесены изменения, и по причине отказа от подписи в протоколе, а также отказа от получения копий данных протоколов, они были отправлены почтой Картавому В.В.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Картавого В.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882.

Согласно пункту 2 вышеназванных Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в отношении лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении «данные изъяты» от 15.02.2024, протокола об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 15.02.2024 и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 15.02.2024, усматривается, что у Картавого В.В. были выявлены признаки опьянения в виде «резкого изменения окраски кожных покровов лица» и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Картавого В.В. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 15.02.2024;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 15.02.2024;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 15.02.2024, в котором лицо отказалось от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, засвидетельствовав своей подписью;

- диском с видеозаписью, на которой Картавый В.В. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД В/У»;

- справкой об отсутствии действующих фактов привлечения Картавого В.В. к ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264.1, 264.2 УК РФ;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелея Багрий И.В., предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Картавого В.В. указанным свидетелем вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, водитель обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

Картавый В.В. являясь водителем, то есть лицом управляющим источником повышенной опасности и имеющим водительское удостоверение, следовательно обязан знать и неукоснительно соблюдать требования законодательства в области безопасности дорожного движения, а в частности пункт 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также пункт 1.6 ПДД РФ, в соответствии с которым лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении. Ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во времени, и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Тот факт, что что видеозапись осуществлена несколькими файлами, а не непрерывно, не свидетельствует о нарушении; каждая процедура применения мер обеспечения зафиксирована в видеофайле в полном объеме. Отсутствие на видеозаписи момента оформления и подписания процессуальных документов о допущенных процессуальных нарушениях не свидетельствует, поскольку нормами КоАП РФ предусмотрена обязательная видеофиксация только обстоятельств, при которых к правонарушителю были применены меры обеспечения по делу. Сама видеозапись позволяет идентифицировать участников процессуальных действий, аудиофиксацию речи, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения.

Кроме того, исходя из проводимых сотрудником ДПС ГИБДД действий, следует, что, лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, понимало, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения, которому сотрудник ДПС ГИБДД сообщил, что он отстранен от управления транспортным средством. При этом, видеозапись, на которой Картавый В.В. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не содержит оговорок, что данный отказ связан с нежеланием водителя проходить вышеприведенную процедуру в конкретном медицинском учреждении за пределами Раздольненского района.

Доводы о не разъяснении Картавому В.В. последствий отказа от прохождения освидетельствования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения и не разъяснении ему порядка прохождения указанных процедур, являются неубедительными, поскольку Картавый В.В., будучи допущенным к управлению транспортным средством в достаточном объеме знал Правила дорожного движения, а также ответственность за их неисполнение, знал он и процедуру привлечения к ответственности за нарушение Правил дорожного движения, однако проигнорировал их.

Что касается доводов об отсутствии у Картавого В.В. признаков опьянения, и соответственно, отсутствия оснований для прохождения водителем освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то в силу ч. 3 ст. 27.12, ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются должностными лицами органов, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа. Таким образом, только должностное лицо, наделенное специальными полномочиями, может выявлять наличие либо отсутствие признаков опьянения, выявление признаков опьянения иными лицами законом не предусмотрено. Наличие признаков опьянения зафиксировано уполномоченным на то лицом - инспектором ДПС при визуальном контакте с водителем, что отражено в процессуальных документах, при составлении которых лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не оспаривало их наличие.

Факт наличия у Картавого В.В. какого-либо заболевания, симптомы которого могли быть восприняты инспектором ДПС как признаки опьянения и отражение данных признаков опьянения в процессуальных документах, не исключает обязанность Картавого В.В. неукоснительно соблюдать требования пункта 2.3.2 ПДД РФ.

Утверждение стороны защиты о внесении изменений в протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, осуществлялось в отсутствие Картавого В.В. и без его надлежащего уведомления, подлежит отклонению, поскольку из имеющейся в материалах дела видеозаписи, инспектор ДПС Багрий И.В., составивший вышеуказанные протоколы, предлагает Картавому В.В. ознакомиться с внесенными изменениями относительно места составления протоколов и места применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, засвидетельствовав своей подписью, в т.ч. воспользоваться своим правом сделать замечания и внести дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, отказавшись от подписи, что являлось его личным волеизъявлением. Более того, после внесения исправлений в вышеуказанные протоколы, засвидетельствованные подписью инспектора ДПС, и отказа Картавого В.В. от подписи в данных протоколах, копии протоколов были направлены Картавому В.В., в связи чем, его права нарушены не были.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – наличие на иждивении 2 несовершеннолетних детей.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – не установлено.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Картавого Виталия Валерьевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: «данные изъяты».

Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.26 КоАП РФ.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения управления транспортным средством.

**Картавого Виталия Валерьевича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району. В случае наличия у лица документов, подтверждающих право управления тракторами, самоходными машинами и другими видами техники, обязать сдать соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в Инспекцию Гостехнадзора Республики Крым.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**