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Дело № 5-68-135/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 апреля 2024 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

**Кузьменко Дениса Альфредовича,** «данные изъяты»

по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым из ОМВД России по Раздольненскому району поступил административный материал по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Кузьменко Дениса Альфредовича.

Согласно протоколу об административном правонарушении «данные изъяты» от 04.02.2024, составленного УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Раздольненскому району Малининым В.И., 03 февраля 2024 года в 21:00 часов Кузьменко Д.А. находясь во дворе дома «данные изъяты» в с. Серебрянка Раздольненского района Республики Крым, входе словесного конфликта на почве внезапно возникших неприязненных отношений с ФИО1 нанес последней один удар наотмашь правой рукой в область ребер с правой стороны, от чего ФИО1 были причинены телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и от чего она испытала физическую боль.

Допрошенный в суде Кузьменко Д.А. после разъяснения прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признал, пояснил, что 03.02.2024 его дети ФИО1 и ФИО4, были у своей бабушки ФИО1 – матери его супруги Маргариты. Так, вечером он попросил свою старшую дочь – ФИО2, «данные изъяты» г.р., сходить к бабушке, чтоб убедиться, что с детьми все в порядке. Далее, после звонка ФИО2, которая сообщила, что дети находятся у бабушки, он решил забрать детей к себе, в связи с чем, выехал на своей машине к ФИО1, которая проживает по адресу: Республика Крым, Раздольненский район, с. Серебрянка, «данные изъяты». Далее, примерно ближе к 21:00 часов он попросил ФИО2 позвать ФИО4 и ФИО3, чтоб они вышли на улицу, однако ФИО1 была против этого. Тогда Кузьменко Д.А. решил самостоятельно забрать детей и, после того, как вывел ФИО3 и Кузьменко Т.Д. из дома бабушки, вместе с ФИО2, которая находилась во дворе, направился к машине, припаркованной на улице. Вслед за ними к машине направилась и ФИО1, у которой имелись признаки алкогольного опьянения, поскольку она плохо стояла на ногах. Далее, когда дети сели в машину, Кузьменко Д.А. начал движение на автомобиле, и тогда ФИО1 открыла двери движущейся машины с задней стороны справа, где сидела ФИО2. В ответ на это ФИО2 самостоятельно закрыла двери, и они оправились к себе домой. Добавил, что в ходе возникшего конфликта с ФИО1 никаких увечий ей не наносил, в том числе и не бил ее в область груди. Полагает, что телесные повреждения у ФИО1 могли возникнуть в результате падения, когда она пыталась схватиться за движущийся автомобиль, поскольку ФИО1 находилась в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании защитник Кузьменко Д.А. – Шуба Н.Н. поддержал доводы Кузьменко Д.А. и просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Кузьменко Д.А. прекратить на основании п. 1 ч. 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Допрошенная в суде потерпевшая ФИО1 после разъяснения прав по ст. 25.2 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, пояснила, что Кузьменко Д.А. является ее зятем, с которым у нее в последнее время сложились неприязненные отношения, так как еще до событий 03.02.2024 он ее избил, в результате чего она длительное время восстанавливалась, однако по данному факту в органы полиции не обращалась. Так, 03.02.2024 она находилась у себя дома по адресу: Республика Крым, Раздольненский район, с. Серебрянка, «данные изъяты», где у нее гостили внуки – ФИО4 и ФИО3. Примерно в 21:00 часов пришла старшая внучка – ФИО2 и сказала, чтоб ФИО4 и ФИО3 собирались, поскольку приехал папа - Кузьменко Д.А., чтоб их забрать домой. ФИО1 в свою очередь была категорически против этого, так как дети к тому времени уже поужинали и ложились спать. Несмотря на ее возражения, вскоре в дом зашел сам Кузьменко Д.А. и стал одевать детей, чтоб увезти к себе домой. После того, как Кузьменко Д.А. вывел детей из дома во двор, где его ждала ФИО2, ФИО1 вышла вслед за ними, чтоб завести обратно детей, и когда она подошла к машине, находившейся на улице, то открыла заднюю правую дверь автомобиля, где в тот момент уже находились дети. Тогда Кузьменко Д.А. правой рукой оттолкнул ее, закрыл заднюю дверь автомобиля, сел за руль машины и на большой скорости уехал в неизвестном направлении. При этом, когда Кузьменко Д.А. оттолкнул ее, она упала на спину, и в момент падения испытала физическую боль. После этого, ФИО1 зашла в дом, где попросила мужа позвонить ее сестре, чтоб последняя вызвала скорую помощь. Также ФИО1 не отрицала факт употребления в указанный день спиртных напитков – а именно, 1 литра крепкого пива, и добавила, что в момент когда ее толкнули, присутствовали только ФИО1, Кузьменко Д.А. и дети, которые сидели в машине.

Допрошенная в соответствии с правилами ст. 25.6 КоАП РФ, в присутствии психолога и законного представителя, несовершеннолетняя ФИО2 пояснила в суде, что Кузьменко Д.А. является ее отцом, а ФИО1 – ее бабушкой, и в неприязненных отношениях с ними не состоит. Так, 03.02.2024 Кузьменко Д.А. попросил ее, чтоб она забрала своего младшего брата – ФИО4, и младшую сестру – ФИО3 от бабушки. Примерно в 21:00 часов этого дня она пришла к бабушке, и сообщила ФИО4 и ФИО3, чтоб они собирались, поскольку за ними приехал папа. В свою очередь бабушка стала возражать против этого, и тогда уже в дом зашел сам Кузьменко Д.А., забрал брата и сестру, а ФИО2 в это время ждала их во дворе. Когда она вместе с сестрой и братом села в машину, бабушка открыла дверь, с задней стороны, где сидела ФИО2, чтоб забрать детей из машины, и тогда ФИО2 самостоятельно закрыла двери, и они с папой поехали домой. Добавила, что она не видела никакого конфликта между ФИО1 и Кузьменко Д.А., как и не видела, чтоб папа толкал или бил ее бабушку.

Допрошенная в соответствии с правилами ст. 25.6 КоАП РФ, в присутствии психолога и законного представителя, малолетняя ФИО3 пояснила в суде, что Кузьменко Д.А. является ее отцом, а ФИО1 – ее бабушкой. Так, 03.02.2024 она находились у своей бабушки - ФИО1 вместе с братом – ФИО4. Тогда вечером приехал их забирать отец, то они вместе с братом сели в машину и поехали домой. При этом, в этот вечер ее папа с бабушкой не ругался, не толкал и не бил ее.

Допрошенный в соответствии с правилами ст. 25.6 КоАП РФ, в присутствии психолога и законного представителя, малолетний ФИО4 пояснил в суде, что Кузьменко Д.А. является его отцом, а ФИО1 – его бабушкой. Так, 03.02.2024 он находились у своей бабушки - ФИО1 вместе с сестрой – ФИО3. Когда вечером приехал их забирать отец, то они вместе с сестрой сели в машину и поехали домой. Перед тем как уехать, бабушка пыталась открыть заднюю дверь машины, чтоб забрать их обратно домой, но его старшая сестра – ФИО2 сказала, чтоб бабушка отстала от них. Также ФИО4 не видел, чтоб папа ругался с бабушкой, ее бил или толкал.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля Малинин В.М. после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что работает в должности участкового уполномоченного ОУУиПДН ОМВД России по Раздольненскому району, и очевидцем инкриминируемого Кузьменко Д.А. правонарушения он не был, поскольку узнал о нем в связи с поступившими материалами проверки по факту нанесения телесных повреждений ФИО1 В связи с указанным, им было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ и проведено административное расследование. В ходе проведения административного расследования были допрошены свидетели, которые могли быть очевидцами событий инкриминируемого Кузьменко Д.А. правонарушения. По итогам проведения административного расследования в отношении Кузьменко Д.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ, в который в последующем был направлен в суд для рассмотрения по существу.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, допросив потерпевшую, свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются доказательствами по делу. Доказательствами по делу являются протоколы, составленные по делу, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта и иные документы и показания специальных технических средств, вещественные доказательства. Доказательства должны быть допустимыми, т.е. получены и собраны в установленном законом порядке.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Нормами действующего КоАП РФ не предусмотрена презумпция виновности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, равно как и отсутствует презумпция безусловной истинности и непогрешимости позиции должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, должно доказать виновность лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, собрать надлежащие доказательства его виновности, аргументировано мотивировать доводы такого лица о невиновности, чтобы устранить все имеющиеся сомнения.

Правосудие осуществляется в целях установления истины по делу, рассмотрении и разрешении дела в строгом соответствии с законом, поэтому обвинительный уклон является недопустимым при его отправлении.

Исходя из указанного положения закона, обязанность по доказыванию вины возложена на должностное лицо, рассматривающее дело и выносящее постановление. Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемом к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. При этом, КоАП РФ не содержит каких-либо отсылочных норм к законам, устанавливающим порядок получения информации о событии правонарушения.

Статья 26.2 КоАП РФ определяет доказательства, а статья 26.11 КоАП РФ устанавливает процессуальный порядок оценки доказательств на всестороннем, полном и объективном исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Между тем, в предоставленные суду доказательства, которые были исследованы в судебном заседании, не позволяют сделать выводы о наличии события административного правонарушения при обстоятельствах, инкриминируемых Кузьменко Д.А.

В частности, согласно заявлению ФИО1 от 04.02.2024, последняя отказалась от прохождения судебно-медицинской экспертизы по причине того, что причиненные ей Кузьменко Д.А. телесные повреждения не повлекли расстройства здоровья.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № «данные изъяты» от 06.03.2024, экспертом сделан вывод, что на основании предоставленных медицинских документов (справки ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» на имя ФИО1), высказаться о наличии либо отсутствия телесных повреждений у потерпевшей не предоставляется возможным (отсутствие описания каких-либо объективных признаков телесных повреждений).

Таким образом, фактически, обвинение в отношении Кузьменко Д.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, основано исключительно на протоколе принятия устного заявления о преступлении ФИО1 от 04.02.2024, пояснениях ФИО1 данными в суде, которая подтвердила факт неприязненных отношений с Кузьменко Д.А., справкой ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» от 04.02.2024, согласно которой ФИО1 диагностировано «ушиб грудной клетки справа; алкогольное опьянение».

Вместе с тем, из предоставленных документов (в т.ч. при отсутствии соответствующего заключения эксперта), мировой судья считает, что нельзя бесспорно и безусловно сделать вывод о возможности исключения факта образования выявленных телесных повреждений у ФИО1 в результате падения с высоты собственного роста, как и не предоставляется возможность установить период образования возможных телесных повреждений.

Кроме того, имеющиеся в материалах дела письменные объяснения свидетелей ФИО5, ФИО6, ФИО7, которым были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, и которые предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, свидетельствуют о том, что они не были очевидцами событий 03.02.2024, и о конфликте между Кузьменко Д.А. и ФИО1, узнали со слов последней.

В свою очередь допрошенные несовершеннолетние свидетели ФИО2, ФИО3, ФИО4 подтвердили факт отсутствия конфликта между Кузьменко Д.А. и ФИО1, при котором последней могли быть причинены какие-либо телесные повреждения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ – при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает необходимым прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Кузьменко Д.А., в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Кузьменко Дениса Альфредовича прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**