УИД: 91MS0068-01-2025-000875-58

Дело № 5-68-161/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 июня 2025 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

**Козловой Татьяны Вячеславовны,** «данные изъяты»

по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

07 мая 2025 года в 08:00 часов Козлова Т.В. находясь вблизи «данные изъяты» в с. Зимино Раздольненского района Республики Крым, в ходе возникшего конфликта с ФИО1, правой рукой схватила ее за предплечье правой руки и сдавила, от чего ФИО1 были причинены телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и от чего она испытала физическую боль.

Допрошенная в суде Козлова Т.В. после разъяснения прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признала, пояснив, что 07 мая 2025 года примерно в 07:30 часов на «данные изъяты» в с. Зимино ожидая приезда молоковоза, она сделал замечание своему соседу – ФИО2 относительно ненадлежащего содержания крупнорогатого скота с его стороны. Затем утром того же дня примерно в 08:00 часов, когда ФИО2 гнал скот со стороны заднего двора, у Козловой Т.В. возле ее дома, с ФИО2 продолжился словесный конфликт, в который вмешалась сожительница ФИО2 – ФИО1. Так, последняя начала тянуть за одежду Козлову Т.В., и удерживая в руке электрическую палку для скота, замахивалась в сторону Козловой Т.В., угрожая ею ударить. Вместе с тем, ограничившись обоюдными оскорблениями, данный конфликт был исчерпан. В то же время, никаких насильственных действий ни в отношении ФИО1, ни в отношении ФИО2 сама Козлова Т.В. не совершала и считает последние ее решили оговорить ввиду того, что они с ней находятся длительное время в неприязненных отношениях из-за постоянных конфликтов. Считает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения. Также добавила, что иных очевидцев произошедшего конфликта не было, а после получения копии протокола об административном правонарушении, который был трудночитаем, приезжал сотрудник полиции, составивший протокол, и просил расписаться в оригинале протокола, однако, для чего она расписывалась, сама Козлова Т.В. не знает.

В судебном заседании защитник Козловой Т.В. – ФИО3 поддержал доводы Козловой Т.В. и просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Козловой Т.В. прекратить на основании п. 1 ч. 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения. Также просил признать недопустимым доказательством протокол об административном правонарушении, поскольку в него были внесены несогласованные с Козловой Т.В. изменения, в части времени его составления, сведениях о свидетелей, потерпевших. Также считает, что заключение эксперта не содержит указаний о точной дате образования телесных повреждений у потерпевшей, что может свидетельствовать о невинности Козловой Т.В.

В суде потерпевшая ФИО1 подтвердила обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, пояснив, что 07 мая 2025 года на «данные изъяты» в с. Зимино примерно в 07:30 часов Козлова Т.В. начала высказывать сожителю ФИО1 – ФИО2 претензии относительно ненадлежащего содержания крупнорогатого скота с его стороны. Затем, где-то через пол часа, когда ФИО2 гнал скот возле дома Козловой Т.В., последняя схватила ФИО2 обеими руками за кофту и начала трясти. С целью защитить ФИО2, сама ФИО1 начала оттаскивать Козлову Т.В., при этом удерживала в руке электрическую палку для скота, замахивалась в сторону Козловой Т.В., угрожая ею ударить. Тогда Козлова Т.В. правой рукой схватила ФИО1 за предплечье правой руки, от чего у последней образовались телесные повреждения в виде синяка, и она испытала физическую боль. При этом в отношении Козловой Т.В. никаких противоправных действий ни со стороны ФИО1, ни со стороны ФИО2 не совершались. В этот же день ФИО1 обратилась в полицию и сообщила об инциденте, а на следующей день поехала в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», где была осмотрена врачом и затем получила направление для прохождения судебно-медицинской экспертизы, что в последующем и сделала. Считает, что Козлова Т.В. пыталась их спровоцировать на конфликт ввиду сложившихся неприязненных отношений. Также добавила, что иных очевидцев произошедшего конфликта не было. Кроме того, сообщила, что после составления протокола об административном правонарушении в отношении Козловой Т.В., к ней приезжал сотрудник полиции и просил расписаться в протоколе об административном правонарушении, потому что туда были внесены какие-то изменения.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО2 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что 07 мая 2025 года на «данные изъяты» в с. Зимино примерно в 07:30 часов Козлова Т.В., ожидая приезда молоковоза, начала высказывать ФИО2 претензии относительно ненадлежащего содержания крупнорогатого скота со стороны ФИО2 Затем, где-то через пол часа, когда ФИО2 гнал скот возле дома Козловой Т.В., последняя схватила его обеими руками за верхнюю одежду и начала трясти. Далее в инцидент вмешалась сожительница ФИО2 – ФИО1 и начала оттаскивать Козлову Т.В. Тогда Козлова Т.В. правой рукой схватила за правую руку ФИО1 Сама Козлова Т.В. всяческим образом пыталась спровоцировать ФИО2 и ФИО1, однако они никаких противоправных действий в отношении Козловой Т.В. не совершали. В этот же день у ФИО2 сильно ухудшилось самочувствие, закружилась голова, началась рвота, в связи с чем, на следующий день он поехал в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», где был осмотрена врачом и затем получил направление для прохождения судебно-медицинской экспертизы, что в последующем и сделал. Несмотря на то, что никаких телесных повреждений у ФИО2 обнаружено не было, последний продолжал себя плохо чувствовать, в связи с чем вынужден был пройти 21.05.2025 УЗИ сонных артерий, которые подтвердили негативные изменения в его организме.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО4 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что работает в должности участкового уполномоченного ОУУиПДН ОМВД России по Раздольненскому району, и очевидцем инкриминируемого Козловой Т.В. правонарушения он не был, поскольку узнал о нем в связи с поступившими материалами проверки по факту нанесения телесных повреждений потерпевшему лицу. В ходе проведения административных мероприятий были допрошены свидетели, которые могли быть очевидцами событий инкриминируемого Козловой Т.В. правонарушения. По итогам проведения проверки в отношении Козловой Т.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ, в который в последующем был направлен в суд для рассмотрения по существу. Также в протокол об административном правонарушении 31.05.2025 им были внесены изменения в части описания объективной стороны административного правонарушения, о чем были уведомлены под роспись как лицо, в отношении которого был составлен протокол, так и потерпевший.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Козловой Т.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, т.е. совершение иных (т.е. за исключением побоев) насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Козловой Т.В. подтверждается представленными в суд материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 20.05.2025;

- заявлением ФИО1 от 08.05.2025 в котором последняя просит принять меры к Козловой Т.В. которая 07.05.2025 причинила ей телесные повреждения, с описанием обстоятельств совершения в отношении нее насильственных действий, аналогичные обстоятельствам, изложенных в протоколе об административном правонарушений;

- письменными объяснениями ФИО1 от 07.05.2025;

- письменными объяснениями ФИО2 от 07.05.2025;

- справкой ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» от 08.05.2025, согласно которой в ходе осмотра ФИО1 последней диагностировано «ушиб правого предплечья»;

- заключением эксперта № 85 от 13.05.2025, согласно которому, при судебно-медицинской экспертизе у ФИО2 обнаружены повреждения в виде кровоподтека на правом плече; повреждение образовалось от травматического воздействия тупого твёрдого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью, либо ударе о таковой, за 1-2 дня до момента обращения за медицинской помощью, могло возникнуть от давления пальцем руки; указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека;

- требованием ИЦ МВД России по Республике Крым в отношении лица;

- справкой информационных баз данных «Регион» и СООП на лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

- пояснениями сторон, данными в суде;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, и являются достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП Ф, посягает на здоровье человека - благо, охрану которого наряду с личной неприкосновенностью гарантирует Конституция Российской Федерации.

При этом, для квалификации действий по ст. 6.1.1 КоАП РФ достаточно установления факта нанесения потерпевшему побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль, по смыслу закона иные насильственные действия, причинившие физическую боль, могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека.

Действия Козловой Т.В. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае наличие причинно-следственной связи между действиями Козловой Т.В. и наступившими последствиями установлен и подтвержден вышеперечисленными доказательствами, которые в своей совокупности являются достаточными для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Несмотря на наличие заинтересованности в исходе дела со стороны ФИО1 и ФИО2, в целом их показания согласуются как между собой, так с исследованными в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствами.

Вместе с тем, показания допрошенного свидетеля ФИО3, а также письменные показания свидетелей ФИО4, ФИО5 оглашенные в судебном заседании, суд не принимает во внимание, поскольку непосредственными очевидцами конфликта, произошедшего между Козловой Т.В. с одной стороны и ФИО1, ФИО2 с другой стороны, они не были.

В свою очередь характер поведения потерпевшей, которая обратилась в приемное отделение ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» за медицинской помощью и сообщила о совершении в отношении нее насильственных действия, а также в последующем согласилась пройти судебно-медицинскую экспертизу на предмет наличия у нее телесных повреждений, свидетельствует о добросовестности в ее поведении, желании зафиксировать факт совершения в отношении нее насильственных действий, в связи с чем, оснований сомневаться в достоверности совершения данных насильственных действий, у суда не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и его защитника, о том, что Козлова Т.В. никаких насильственных действий в отношении ФИО1 не совершала, суд находит несостоятельными, так как данные доводы опровергаются материалами дела, и расценивается как способ защиты с целью избежать административной ответственности.

Что касается доводов стороны защиты о признании протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством ввиду внесения в него несогласованных с лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, изменениях, то суд не находит их состоятельными ввиду того, что стороны подтвердили, что в их присутствии были внесены исправления в протокол. Более того, лицо имело возможность внести свои замечания относительно недостоверности изложенных изменений в протокол, чем не воспользовалось.

Вопреки позиции стороны защиты о неясности в описании экспертом даты образования телесных повреждений у потерпевшей, само экспертное заключение содержит указание об образовании выявленных экспертом телесных повреждений, т.е. за 1-2 дня до момента обращения за медицинской помощью, а из исследовательской части экспертизы следует, что за медицинской помощью потерпевшая обращалась непосредственно 08.05.2025.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – не установлено,

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – не установлено.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Козлову Татьяну Вячеславовну** признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: «данные изъяты».

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**