УИД: «данные изъяты»

Дело № 5-68-222/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 октября 2023 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Сидоренко Виталия Викторовича,** «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ

**УСТАНОВИЛ:**

20 января 2023 года в 01 час. 10 мин. вблизи дома № 22-А по ул. Евпаторийское шоссе в пгт. Раздольное Раздольненского района Республики Крым, водитель Сидоренко В.В. управлял транспортным средством – автомобилем «Kia Rio» г.р.з. «данные изъяты» в состоянии опьянения. Был отстранен от управления транспортам средством, освидетельствован в медицинском учреждении на состоянии опьянения, где согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения «данные изъяты» у Сидоренко В.В. установлено состояние опьянения в связи с положительными результатами определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей 0,16 мг/л.

Своими действиями, Сидоренко В.В. нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения", чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебное заседание, назначенное на 09.10.2023 к 14:00 часам защитник Сидоренко В.В. – адвокат Погомий Ю.Л. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим, с ходатайством об отложении рассмотрения дела в суд не обращался, причины неявку суду неизвестны.

В судебное заседание, назначенное на 09.10.2023 к 14:00 часам Сидоренко В.В. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, предоставила ходатайство об отложении рассмотрения дела, в удовлетворении которого определением суда от 09.10.2023 было отказано.

Как указано в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 52 от 27.12.2007 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях", Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, учитывая, что Сидоренко В.В., его защитник будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, а в удовлетворении ходатайства Сидоренко В.В. об отложении рассмотрения дела было отказано, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Сидоренко В.В. и его защитника.

Допрошенный 03.10.2023 в суде в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО 1 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с Сидоренко В.В. он знаком как с жителем пгт. Раздольное, поскольку он живет с ним в одном дворе. Так, примерно в середине января 2023 года, когда ФИО 1 находился на дежурстве совместно с инспектором ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО 2 недалеко от магазина «Тройка» на ул. Евпаторийское шоссе в пгт. Раздольное им был остановлен автомобиль с целью проверки документов. В ходе проверки документов он увидел, как с парковки магазина «Тройка» отъехал автомобиль, который двигался вдоль улицы Евпаторийское шоссе в противоположном от сотрудников ДПС направлении. ФИО 1 в свою очередь совместно с ФИО 2 сели в служебный автомобиль и направились вслед за отъехавшим автомобилем, который двигаясь по улице, совершил маневр в виде поворота, заехав во дворы жилого многоквартирного дома по ул. Евпаторийское шоссе. ФИО 1 с ФИО 2 на служебном автомобиле, также совершили поворот во дворы дома вслед за отъехавшим автомобилем, при этом визуальный контакт прерывался с автомобилем не больше чем на 30 секунд. Когда они уже были во дворах жилого многоквартирного дома, то ФИО 1 отчетливо видел, как водитель автомобиля «Kia Rio» паркует транспортное средство, поскольку ночью это было отчетливо видно. В ходе проверки документов было установлено, что водителем данного транспортного средства является Сидоренко В.В. При этом, в салоне данного автомобиля никого кроме Сидоренко В.В. не было, а у самого Сидоренко В.В. имелся признак алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя изо рта. В связи с указанным, после разъяснении процессуальных прав предусмотренных КоАП РФ, Сидоренко В.В. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия признаков опьянения, и после прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Сидоренко В.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, поскольку и при продутии алкотектора на месте выявления Сидоренко В.В. и в медицинском учреждении в выдыхаемом воздухе Сидоренко В.В. был обнаружен алкоголь. При этом, сам Сидоренко В.В. изначально не отрицал факт управления им транспортным средством, пояснив что он всего лишь перегнал свой автомобиль на незначительное расстояние, однако после начала процедуры видеофиксации стал отрицать факт управления им транспортным средством, поясняя что просто находился в салоне автомобиля. Также добавил, что несмотря на наличие видеорегистратора в служебном автомобиле сотрудников ДПС, имеющаяся видеозапись не зафиксировала факт парковки автомобиля Сидоренко В.В., поскольку камера видеорегистратора направлена прямо, а автомобиль осуществлял парковку сбоку от движения служебного транспортного средства.

Допрошенный 05.10.2023 в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО 2 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с Сидоренко В.В. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет и впервые его увидел в начале 2023 года, кода в ночное время суток находясь на дежурстве совместно с инспектором ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО 1 на ул. Евпаторийское шоссе в пгт. Раздольное вблизи магазина «Тройка» в ходе проверки документов у водителя остановленного автомобиля, он увидел, как перед ними совершает поворот во дворы жилых домов многоэтажек автомобиль, стартовавший чуть позже проверяемого им автомобиля. Он решил проверить данный автомобиль и направился вслед за ним. При этом, визуальный контакт с момента поворота названного автомобиля во дворы, до момента поворота служебного автомобиля в данные дворы терялся на незначительное время. Проезжая вдоль жилой зоны он увидел, как автомобиль, за которым они проследовали – «Kia Rio» паркуется и у него горят габаритные огни. Когда они совместно с напарником подошли к названному автомобилю, он увидел ранее неизвестного мужчину, которым как оказалось позже является Сидоренко В.В., и в ходе проверки документов у водителя имелись признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта. Кроме водителя Сидоренко В.В. в салоне данного автомобиля никого не было и на протяжении всего периода общения сотрудников ДПС с Сидоренко В.В. никто к автомобилю не подходил. Несмотря на несогласие Сидоренко В.В. с тем фактом, что данным автомобилем он не управлял, аргументированно ответить на вопрос как он с признаками алкогольного опьянения оказался в автомобиле ответить не смог. В последующем водитель был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте путем продутия алкотектора на что Сидоренко В.В. согласился и после продутия алкотектора, газоанализатор показал наличие паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, в связи с чем было установлено состояние алкогольного опьянения. С данным результатом Сидоренко В.В. не согласился, и они проследовали в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», где в ходе медицинского освидетельствования на состояние опьянения было установлено состояние опьянения у Сидоренко В.В., после чего в отношении него был составлен соответствующие административный материал.

Допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Сидоренко В.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП Российской Федерации, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производства по делу, показаниями свидетелей и иными документами.

Вина Сидоренко В.В. в совершении административного правонарушения подтверждается:

- протоколом «данные изъяты» об административном правонарушении от «данные изъяты», в котором отражено существо совершенного правонарушения;

- протоколом «данные изъяты» об отстранении от управления транспортным средством от «данные изъяты», составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, согласно которому (протоколу) основанием для отстранения водителя от управления транспортным средством явилось наличие у инспектора ДПС достаточных оснований полагать, что водитель, управлявший транспортным средством, находится в состоянии опьянения с таким признаком как: запах алкоголя изо рта;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты» от «данные изъяты», согласно которому у Сидоренко В.В. установлено состояние алкогольного опьянения, в связи наличием абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,549 мг/л (тест № «данные изъяты») в соответствии показаниям алкотектора «Юпитер» (номер прибора «данные изъяты»), с чем не согласился Сидоренко В.В.;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от «данные изъяты», согласно которому Сидоренко В.В. согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по причине несогласия с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- актом «данные изъяты» медицинского освидетельствования Сидоренко В.В. на состояние опьянения, из которого следует, что при проведении медицинского освидетельствования «данные изъяты» у Сидоренко В.В. в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» было установлено состояние опьянения в связи с наличием абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,56 мг/л (тест «данные изъяты») и 0,54 мг/л (тест «данные изъяты»);

- протоколом о задержании транспортного средства «данные изъяты» от «данные изъяты»;

- рапортом инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО 1 от «данные изъяты» о выявленном административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ;

- выпиской из базы ФИС ГИБДД-М (в/у);

- выпиской из базы ФИС ГИБДД-М (правонарушения);

- справкой об отсутствии действующих фактов привлечения Сидоренко В.В. к ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264.1 УК РФ;

- требование ИЦ МВД России по Республике Крым в отношении лица;

- диском с видеозаписью, на которой зафиксирован факт управления Сидоренко В.В. транспортным средством, а также применяемые к водителю меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

- показаниями свидетелей;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей ФИО 1и ФИО 2., предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Сидоренко В.В. указанными свидетелями вследствие наличия какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

К доводам Сидоренко В.В. изложенных в протоколе об административном правонарушении и на видеозаписях приложенных к протоколу об административном правонарушении, о том, что он автомобилем в инкриминируемый ему период не управлял, а просто находился в водительском кресле припаркованного автомобиля, мировой судья относится критически и расценивает как способ защиты и желание избежать административной ответственности, так как данные доводы опровергаются совокупностью исследованных доказательств. Несмотря на наличие незначительного разрыва во времени, составляющим около 40 секунд, в прерывании визуального контакта между служебным автомобилем сотрудников ДПС и автомобилем Сидоренко В.В., что отражено на предоставленной видеозаписи, это само по себе не может безусловно свидетельствовать об употреблении Сидоренко В.В. спиртных напитков исключительно в салоне уже припаркованного автомобиля.

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Учитывая изложенное, исследовав материалы дела, полагаю, что обстоятельства, подлежащие выяснению по делу в силу ст. 26.1 КоАП РФ установлены.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку ранее в течении года, лицо привлекалось к административной ответственности за правонарушения, предусмотренный Главой 12 КоАП РФ (в области безопасности дорожного движения).

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Сидоренко Виталия Викторовича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по «данные изъяты», Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.8 КоАП РФ.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения управления транспортным средством.

**Сидоренко Виталия Викторовича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**