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Дело № 5-68-230/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 сентября 2021 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Кожемякина Евгения Александровича,** « данные изъяты» года рождения, гражданина «данные изъяты», «данные изъяты», зарегистрированного по адресу: данные изъяты», проживающего по адресу: данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

23 июля 2021 года в 13 час. 00 мин. на а/д «Черноморское – Воинка» 54 км вблизи с. Стерегущее Раздольненского района Республики Крым, водитель Кожемякин Е.А. управляя принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем «данные изъяты»», г.р.з. данные изъяты» не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, обусловленное отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, при наличии признаков алкогольного опьянения (наличия запаха алкоголя изо рта, нарушение речи), чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Кожемякин Е.А., его защитник «данные изъяты» вину лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не признали.

Так, допрошенный в суде Кожемякин Е.А. пояснил, что 23 июля 2021 года в обеденное время он управлял транспортным средством «данные изъяты»» в с. Стерегущее Раздольненского района. Не доезжая до поворота с круговым движением, он увидел, что за поворотом стоит патруль ДПС ГИБДД. Имея возможность избежать встречи с данным патрулем, он продолжил движения по дороге рядом с постом и был остановлен сотрудником ДПС ГИБДД. Далее, в ходе общения с сотрудниками полиции, ему сообщили о наличии у него признаков алкогольного опьянения, в связи с чем, предложили под видеозапись отказаться от прохождения освидетельствования на состояния алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояния опьянения, поскольку в таком случае ответственность будет гораздо мягче. Добавил, что накануне употреблял спиртные напитки, однако, перед тем как сесть за руль автомобиля, считал, что прошло достаточно времени, чтоб алкоголь выветрился из организма. Также пояснил, что сотрудники ДПС ГИБДД предложили продуть «демо-версию» алкотестера, при продутии которого, на приборе появилась надпись о том, что установлено состояние алкогольного опьянения. Однако, вся эта процедура происходила на улице за автомобилем, в связи с чем не нашла своего отражение при видеофиксации. После того, как он под видеофиксацию отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования, в отношении него составили соответствующие протоколы и сообщили, чтоб он перед тем, как опять сесть за руль автомобиля, он должен немного погулять. Далее, он прогулялся вдоль моря и примерно через час, сел за руль и поехал по своим делам.

Защитник Кожемякина Е.А. – «данные изъяты». предоставил письменные возражения на административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подписанные Кожемякиным Е.А.

В указанном возражении имеется указание на следующие нарушения:

- в протоколе об административном правонарушении событие правонарушения установлено в нарушение ч. 2 статьи 28.2 КоАП РФ. В совершение правонарушения вменяется ненаказуемое деяние - отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что не образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

- протокол 82 ОТ 026608 от 23.07.2021 об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством, поскольку составлен после фактического направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем является составленным ненадлежащим образом;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61АК616803 от 23.07.2021 является недопустимым доказательством, поскольку на момент направления водителя в медицинское учреждение протокол 61АК616803 от 23.07.2021 не составлялся, в 13 час. 00 мин. протокол физически не существовал;

- видеозапись является недопустимым доказательством не содержит данных о составлении должностным лицом ГИБДД протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В виду указанного, просил суд на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля инспектор «данные изъяты» «данные изъяты» пояснил суду, что с Кожемякиным Е.А. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет, и увидел впервые его в июле 2021 года, когда в с. Стерегущее Раздольненского района ходе исполнения своих служебных обязанностей совместно с напарником, было остановлено транспортное средство под управлением мужчины, которым как оказалось позже, являлся Кожемякин Е.А. В ходе общения с Кожемякиным Е.А. было установлено, что последний находится с признаками алкогольного опьянения, в связи с чем он под видеофиксацию осуществил отстранение водителя от управления транспортным средством, затем предложил водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что водитель отказался, и далее предложил водителю пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что водитель также отказался.

Ввиду указанного, в отношении Кожемякина Е.А. в дальнейшем был составлен протокол об административном правонарушении. При этом, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, были составлены уже после окончания применения такой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как видеозапись, поскольку данные протоколы являются бланками строгой отчетности, и для их составления нужно определенное время.

Также добавил, что до момента отстранения водителя от управления транспортным средством, алкотестер Кожемякин Е.А. не продувал, никакого давления инспектора ДПС на водителя не осуществляли, ни на видеозаписи, ни в процессуальных документах, замечания либо возражения Кожемякин Е.А. не выражал.

Выслушав пояснения Кожемякин Е.А., его защитника, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Кожемякина Е.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП № 101789 от 23.07.2021, протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 026608 от 23.07.2021, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 616803 от 23.07.2021, усматривается, что у Кожемякина Е.А. были выявлены признаки опьянения, указанные в п. «а, г», вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Кожемякина Е.А. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 101789 от 23.07.2021, в котором отражено существо совершенного Кожемякиным Е.А. правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 026608 от 23.07.2021, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Кожемякину Е.А. данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, согласно которому основанием для отстранения Кожемякина Е.А. от управления транспортным средством явилось наличие у инспектора ДПС достаточных оснований полагать, что Кожемякин Е.А. управлявший транспортным средством, находится в состоянии опьянения с таким признаком как: запах алкоголя изо рта; резкое изменение кожных покровов лица;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 616803 от 23.07.2021, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Кожемякину Е.А. названой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и в котором (протоколе) лицо собственноручно указало, что отказывается от освидетельствования, при наличии признаков алкогольного опьянения, засвидетельствовав своей подписью;

- диском с видеозаписью, на которой Кожемякин Е.А. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также отказывается от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласующейся с вышеуказанными протоколами;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД М» (правонарушения) в отношении Кожемякина Е.А. о фактах привлечения лица к административной ответственности за нарушение ПДД РФ, согласно которой Кожемякин Е.А. неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ;

- копией водительского удостоверения Кожемякина Е.А.;

- сообщением об отсутствии действующих фактов привлечения Кожемякина Е.А. к ответственности по ст. ст. 12,8, 12.26 КоАП РФ и по ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ;

- письменной подпиской об ознакомлении Кожемякина Е.А. с правами, предусмотренными ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ; ознакомлении с содержанием ст. 12.26 КоАП РФ;

- письменными объяснениями Кожемякина Е.А. от 23.07.2021;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетеля Ахрарова В.А., предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Кожемякина Е.А. указанным свидетелем вследствие наличия у какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, водитель обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы Кожемякина Е.А., его защитника о том, что в протоколе об административном правонарушении событие правонарушения установлено в нарушение ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, не могут приняты мировым судьей, поскольку из протокола об административном правонарушении следует, что водитель Кожемякин Е.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что, в свою очередь, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Что касается доводов Кожемякина Е.А., его защитника о недопустимости таких доказательств как протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, то мировой судья находит их не состоятельными.

Указанные протоколы содержат необходимые сведения, время и место его составления. При применении в отношении Кожемякина Е.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеосъемка, в связи с чем присутствие понятых необязательно. Имеющаяся в материалах дела видеозапись содержит обстоятельства отстранения от управления транспортным средством Кожемякина Е.А., предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении. Ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во время и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи также не имеется.

Отсутствие на видеозаписи момента оформления и подписания процессуальных документов о допущенных процессуальных нарушениях не свидетельствует, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена обязательная видеофиксация только обстоятельств, при которых к правонарушителю были применены меры обеспечения по делу.

Тот факт, что протокол об отстранении от управления транспортным средством был составлен после отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также после отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не может свидетельствовать о недопустимости указанных выше протоколов

Более того, исходя из проводимых сотрудником ДПС ГИБДД действий, следует, что Кожемякин Е.А., понимал, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения, которому сотрудник ДПС ГИБДД сообщил, что он (Кожемякин Е.А.) отстранен от управления транспортным средством.

Также, Кожемякин Е.А. при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением. Кроме того, в самом протоколе об административном правонарушении своей подписью засвидетельствовал, что вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ Кожемякин Е.А. признает.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ - повторное совершение однородного административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

**Кожемякина Евгения Александровича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя Отделение Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО: 35701000; КБК: 18811601123010001140, УИН: 18810491216000008840; ЕКС: 40102810645370000035; л/с: 04751А92590; к/с: 03100643000000017500; Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.26 КоАП РФ.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить Отдельной роте ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым исполнение постановления в части лишения управления транспортным средством.

**Кожемякина Евгения Александровича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в Отдельную роту ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 68 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**