УИД: 91MS0068-01-2021-000859-42

Дело № 5-68-252/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 октября 2021 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Катаранчука Руслана Витальевича,** «данные изъяты», по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

08 августа 2021 года в 11 час. 25 мин. на ул. Новая возле дома № 37 в с. Котовское Раздольненского района Республики Крым, водитель Катаранчук Р.В., управлял принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем ««данные изъяты»,, г.р.з. «данные изъяты»,, в состоянии алкогольного опьянения.

Был освидетельствован на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», по результатам проведения которого у Катаранчука Р.В. установлено состояние алкогольного опьянения: результат освидетельствования - 0,37 мг/л, тест № 887; - 0,33 мг/л, тест № 888.

Своими действиями, Катаранчук Р.В. нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных [Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения"](garantF1://1205770.0), чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В суд Катаранчук Р.В. не явился, о слушании дела уведомлялся надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

В суд защитник Катаранчука Р.В. – Погомий Ю.Л. не явился, о слушании дела уведомлялся надлежащим образом, предоставил ходатайство об отложении рассмотрения дел в связи с вызовом в судебное заседание свидетеля, в удовлетворении которого было отказано.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При разрешении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также его защитника, мировым судьей принимается во внимание, что судебные заседания, назначенные на 03.09.2021, 20.09.2021, 29.09.2021 были неоднократно отложены по ходатайству стороны защиты, тогда как сам Катаранчук Р.В., будучи извещенным надлежащим образом, в судебные заседания не являлся (за исключением 29.09.2021), тем самым воспользовавшись правами, предоставленными ему [КоАП](consultantplus://offline/ref=4E7517F706E49D8F05074A9F6D962DF7A1EED1C950D4472FCCED479B0EC2CDA15085AE82D14BBB440E0C01CE8Ca9HEI) РФ, по своему усмотрению.

Более того, Катаранчуку Р.В. была предоставлена возможность пользоваться услугами избранного им защитника, в связи с чем он мог участвовать в судебном разбирательстве как лично, так и с помощью защитника, изложить свою позицию письменно или устно в ходе судебного заседания.

Таким образом, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также в отсутствии его защитника.

Допрошенный 29.09.2021 в суде в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району «данные изъяты», пояснил суду, что с Катаранчуком Р.В. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет, и увидел впервые его 8 августа 2021 года, когда они совместно с инспектором ДПС «данные изъяты», осуществляли патрулирование территории Раздольненского района, и в с. Аврора инспектором «данные изъяты»,. был остановлен автомобиль ««данные изъяты»,» под управлением неизвестного ему мужчины, которым как стало позже известно, являлся Катаранчук Р.В.

В салоне автомобиля на пассажирском сидении впереди также была женщина, которую Катаранчук Р.В. представил как свою жену, находившуюся в предродовом состоянии.

В ходе общения с Катаранчуком Р.В. у последнего не оказалось при себе водительского удостоверения, полиса ОСАГО, а сам Катаранчук Р.В. представился сотрудником полиции, пояснив что выехал из дома, который находился недалеко от места остановки транспортного средства. Также, инспектор обратил внимание, на то, что от водителя, который в тот момент употреблял самсу, исходил запах алкоголя, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством, ему были разъяснены права, после чего было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что Катаранчук Р.В. ответил отказом.

Далее Катаранчуку Р.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», на что последний согласился, и они отправились в медицинское учреждение. В больнице Катаранчук Р.В. прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого у Катаранчука Р.В. было установлено состояние алкогольного опьянения, ввиду чего в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, а транспортное средство было эвакуировано на штрафстоянку.

Допрошенный 29.09.2021 в суде в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району «данные изъяты»,. пояснил суду, что с Катаранчуком Р.В. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет. Дал пояснения, аналогичные пояснениям «данные изъяты», Также пояснил, что именно он («данные изъяты»,) остановил транспортное средство, под управлением Катаранчука Р.В., который, в свою очередь не отрицал факт управления им транспортным средством.

Исследовав материалы дела, допросив свидетелей, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Катаранчука Р.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП Российской Федерации, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производства по делу, показаниями свидетелей и иными документами.

Вина Катаранчука Р.В. в совершении административного правонарушения подтверждается:

- протоколом 61 АГ 313111 об административном правонарушении от 08.08.2021, в котором отражено существо совершенного Катаранчуком Р.В. правонарушения;

- протоколом 82 ОТ № 024035 об отстранении от управления транспортным средством от 08.08.2021, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, согласно которому (протоколу) основанием для отстранения водителя от управления транспортным средством явилось наличие у инспектора ДПС достаточных оснований полагать, что водитель, управлявший транспортным средством, находится в состоянии опьянения с таким признаком как: запах алкоголя изо рта;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК № 616252 от 08.08.2021, в котором лицо собственноручно указало, что отказывается от освидетельствования, при наличии признаков алкогольного опьянения, засвидетельствовав своей подписью;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 201 от 09.08.2021, согласно которому у Катаранчука Р.В. установлено состояние алкогольного опьянения, в связи наличием абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,37 мг/л (тест № 887), 0,33 мг/л (тест № 888).

- протоколом 82 ПЗ № 024593 от 08.08.2021 о задержании транспортного средства;

- справкой об отсутствии действующих фактов привлечения Катаранчука Р.В. к ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 УК РФ и ст. 264.1 УК РФ;

- карточкой учета транспортного средства;

- карточкой операций с ВУ;

- требование ИЦ МВД России по Республике Крым в отношении лица;

- диском с видеозаписью, на которой зафиксированы применяемые к водителю меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

- копией постановления от 08.08.2021 в отношении Катаранчука Р.В. за совершения правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ;

- копией постановления от 08.08.2021 в отношении Катаранчука Р.В. за совершения правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

- показаниями свидетелей.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Тот факт, что свидетели вызываемые в судебное заседание по инициативе стороны защиты, не явились, не исключает возможности рассмотрения дела, поскольку вопрос о вызове свидетелей и возможности окончить рассмотрение дело при их неявке решает суд, рассматривающий дело об административном правонарушении. Имеющаяся совокупность доказательств, по мнению мирового судьи, является достаточной для вынесения решения по делу.

В соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации участником дорожного движения признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, водителем транспортного средства признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Учитывая изложенное, исследовав материалы дела, полагаю, что обстоятельства, подлежащие выяснению по делу в силу ст. 26.1 КоАП РФ установлены.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – признание вины, в частности, в момент составления протокола об административном правонарушении; наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, считает необходимым назначить наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Катаранчука Руслана Витальевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Раздольненскому району), ИНН: 9106000092, КПП: 910601001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК: 188 116 0 112 30 1000 1140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35639000, УИН: 18810491212500000888, Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.8 КоАП РФ.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения управления транспортным средством.

**Катаранчуку Руслану Витальевичу** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 68 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**