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Дело № 5-68-255/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 августа 2021 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Мирошник Светланы Юрьевны,** ««данные изъяты» по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым из ОМВД России по Раздольненскому району поступил административный материал ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Мирошник Светланы Юрьевны.

Согласно протоколу об административном правонарушении № РК 406075 от 23 июля 2021 года, составленного УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Раздольненскому району ««данные изъяты»., 24 июня 2021 года в 15 часов 00 минут Мирошник С.Ю. находясь вблизи здания Администрации Раздольненского сельского поселения по адресу: Республика Крым, Раздольненский район, пгт. Раздольное, ул. Ленина, д. 14, в ходе внезапно возникшего конфликта с ««данные изъяты»., причинила последней телесные повреждения, а именно: ладонью правой руки нанесла один удар в область лица слева, в результате чего ««данные изъяты» были причинены телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и от чего ««данные изъяты» испытала физическую боль.

Допрошенная в суде Мирошник С.Ю., после разъяснения прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признала, пояснила что на протяжении последнего периода времени у нее сложились конфликтные отношения с ««данные изъяты» и ее дочерью – ««данные изъяты». Причиной таких отношений стало то, что ее дочь - ««данные изъяты», которая ранее проживала совместно с ««данные изъяты» в г. Евпатории, в период учебы начала конфликтовать с ««данные изъяты» Данные конфликты переросли в то, что родители указанных девушек переругались между собой, поскольку каждая из матерей была на стороне своих детей.

Так, 23.06.2021 около 15:00 часов Мирошник С.Ю. находилась на территории Администрации Раздольненского сельского поселения, где осуществляла свою трудовую деятельность. В это время по тротуару рядом со зданием администрации проходили ««данные изъяты» вместе со своей дочерью – ««данные изъяты»., которая также катила коляску. Увидев друг друга, между Мирошник С.Ю. с одной стороны, и ««данные изъяты». и ««данные изъяты» с другой стороны, произошел словесный конфликт на фоне ранее возникших неприязненных отношений. Указанный конфликт происходил несколько минут, на протяжении которого Мирошник С.Ю. то приближалась, то удалялась от ««данные изъяты» с дочерью. В ходе данного словесного конфликта ««данные изъяты» высказалась в адрес ««данные изъяты» нецензурной бранью, что очень оскорбило Мирошник С.Ю., поскольку между ними разница в возрасте составляет около двадцати лет. В ответ на услышанное, Мирошник С.Ю. направилась к ««данные изъяты» чтоб ударить ей пощечину, однако приблизившись, она не спела даже замахнуться, поскольку ее начала отталкивать и наносить удары ««данные изъяты» Затем ««данные изъяты» взяла Мирошник С.Ю. за волосы и нанесла нескольку ударов коленом по лицу. От одного из ударов, Мирошник С.Ю. попятилась назад, упала и в результате падения сломала руку в районе локтя. Во время произошедшего, никого с ней рядом кроме ««данные изъяты» и ««данные изъяты» не было.

Считает, что заявление в полицию относительно нанесения ««данные изъяты» телесных повреждений со стороны Мирошник С.Ю. написано с целью незаконно привлечь Мирошник С.Ю. к административной ответственности, поскольку Мирошник С.Ю. не наносила ««данные изъяты» телесных повреждений.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая ««данные изъяты» после разъяснения прав по ст. 25.2 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, пояснила, что Мирошник С.Ю. она знает как мать своей бывшей подруги, и состоит с ней в неприязненных отношениях, поскольку у ««данные изъяты». и матерью происходят словесные конфликты с Мирошник С.Ю. и ее дочерью.

Так, 23.06.2021 около 15:00 часов ««данные изъяты» совместно с матерью, и своим ребенком, которого она катила в коляске, прогуливались по тротуару рядом с Администрацией Раздольненского сельского поселения. В это время они увидели Мирошник С.Ю., которая занималась своей работой. Повстречав друг друга и них с Мирошник С.Ю. произошел словесный конфликт, который продолжался несколько минут и в ходе конфликта ««данные изъяты» высказалась нецензурными словами в адрес Мирошник С.Ю. В ответ на это Мирошник С.Ю. начала быстро приближаться к ««данные изъяты» и когда приблизилась, то нанесла один удар рукой правой руки в левую область лица ««данные изъяты», от чего она испытала физическую боль. Сразу после этого за нее заступилась ее мать - ««данные изъяты» которая повалила на землю Мирошник С.Ю. и нанесла ей несколько ударов ногой, а затем, держа за волосы, дождалась сотрудников полиции. Сразу после инцидента ««данные изъяты». обратилась в полицию с заявлением о нанесении ей побоев со стороны Мирошник С.Ю., однако по причине того, что характер причиненных телесных повреждений незначительный, она отказалась от прохождения судебно-медицинской экспертизы и от оказания медицинской помощи в медицинском учреждении. Также добавила, что события, при которых ей были нанесены побои и все последующие после этого события были зафиксированы на видеозаписи, которая было осуществлена с ее мобильного телефона. Данная запись была приобщена к материалам настоящего дела. Во время данного конфликта никого кроме нее, матери и Мирошник С.Ю. не было (за исключением ребенка).

Допрошенная в суде в качестве свидетеля ««данные изъяты» после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила, что Мирошник С.Ю. она знает как мать бывшей подруги своей дочери - ««данные изъяты» и состоит с ней (««данные изъяты».) в неприязненных отношениях, поскольку у««данные изъяты». совместно с дочерью происходят словесные конфликты с Мирошник С.Ю. и ее дочерью. Дала, пояснения, аналогичные пояснениям ««данные изъяты», добавив, что она вступилась за свою дочь, которую ударила по лицу Мирошник С.Ю. и поскольку рядом находился коляска с маленьким ребенком, она вынуждена была их защищать.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допросив потерпевшее лицо, свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно статьи 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются доказательствами по делу. Доказательствами по делу являются протоколы, составленные по делу, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта и иные документы и показания специальных технических средств, вещественные доказательства. Доказательства должны быть допустимыми, т.е. получены и собраны в установленном законом порядке.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Нормами действующего КоАП РФ не предусмотрена презумпция виновности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, равно как и отсутствует презумпция безусловной истинности и непогрешимости позиции должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, должно доказать виновность лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, собрать надлежащие доказательства его виновности, аргументировано мотивировать доводы такого лица о невиновности, чтобы устранить все имеющиеся сомнения.

Правосудие осуществляется в целях установления истины по делу, рассмотрении и разрешении дела в строгом соответствии с законом, поэтому обвинительный уклон является недопустимым при его отправлении.

Исходя из указанного положения закона, обязанность по доказыванию вины возложена на должностное лицо, рассматривающее дело и выносящее постановление. Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемом к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. При этом, КоАП РФ не содержит каких-либо отсылочных норм к законам, устанавливающим порядок получения информации о событии правонарушения.

Статья 26.2 КоАП РФ определяет доказательства, а статья 26.11 КоАП РФ устанавливает процессуальный порядок оценки доказательств на всестороннем, полном и объективном исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Между тем, в предоставленные суду доказательства, которые были исследованы в судебном заседании, не позволяют сделать выводы о наличии события административного правонарушения при обстоятельствах, инкриминируемых Мирошник С.Ю.

В частности, согласно заявлению ««данные изъяты» от 24.06.2021, в котором она просит принять меры к Мирошник С.Ю., которая 24.06.2021 около 15:00 часов нанесла ей один удар в область головы, ««данные изъяты» отказалась от прохождения судебно-медицинской экспертизы ввиду отсутствия видимых телесных повреждений.

Анализ имеющейся в материалах дела видеозаписи, осуществленной на мобильный телефон 24.06.2021, позволяет прийти к выводу о том, что на ней не зафиксированы события подтверждающие обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, поскольку она не содержит кадров, которые свидетельствовали бы о нанесении ««данные изъяты» со стороны Мирошник С.Ю. телесных повреждений.

Фактически, обвинение Мирошник С.Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, основано исключительно на заявлении ««данные изъяты» а также показаниях ««данные изъяты». и ««данные изъяты».

Между тем показания потерпевшей ««данные изъяты». относительно нанесения ей телесных повреждений со стороны Мирошник С.Ю., мировой судья оценивает критически, поскольку как пояснила сама ««данные изъяты» у нее сложились неприязненные отношения Мирошник С.Ю. ввиду постоянных словесных конфликтов.

Аналогично, мировой судья критически относится к показаниям свидетеля ««данные изъяты» и считает их не достаточно объективными, учитывая характер отношений, связывающих её с ««данные изъяты» и принимая наличие неприязненных отношений с Мирошник С.Ю., в связи с чем она может быть заинтересована в исходе дела.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=561E5E100D3F85119DF92D2D85A1F6B688252F182958F917184B8179AFB314848601BEBD985248rEQ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ – при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает необходимым прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Мирошник С.Ю., в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Мирошник Светланы Юрьевны прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 68 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**