УИД: 91MS0068-01-2024-001686-34

Дело № 5-68-279/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 сентября 2024 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Абильмеджитова Длявера Алимовича**, «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

**УСТАНОВИЛ:**

11 августа 2024 года в 07 час. 13 мин. вблизи дома «данные изъяты» по ул. А.Кима в с. Славянское Раздольненского района Республики Крым, водитель Абильмеджитов Д.А. управляя принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», г.р.з. «данные изъяты» с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, обусловленное отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Абильмеджитов Д.А., его защитник Патюков Э.Е. вину лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не признали.

Так, допрошенный 28.08.2024 в суде Абильмеджитов Д.А. пояснил, что действительно 11 августа 2024 года примерно в 7 часов утра он прибыл к месту объекта, где он осуществлял строительные работы по адресу: Республика Крым, Раздольненский район, с. Славянское, «данные изъяты». Как только он подъехал по данному адресу, вслед подъехал служебный автомобиль сотрудников ДПС. Далее, один из инспекторов ДПС подошел к автомобилю, за рулем которого находился Абильмеджитов Д.А. и попросил предъявить документы для проверки. В ходе общения Абильмеджитова Д.А. с инспектором ДПС, последний попросил Абильмеджитова Д.А. дыхнуть ему в ладошки, после чего сообщил ему, что у Абильмеджитова Д.А. имеется такой признак алкогольного опьянения, как запах алкоголя изо рта. В ответ на это Абильмеджитов Д.А. сказал инспектору, что алкогольные напитки не употребляет длительное время, а подобного рода запах может являться результатом употребления водителем табачных изделий. Затем в диалог вмешался второй инспектор ДПС, который сказал, что Абильмеджитов Д.А. имеет явные признаки алкогольного опьянения, после чего предложил Абильмеджитову Д.А. проследовать в служебный автомобиль, и перед тем, как начать процедуру видеофиксации, разъяснил Абильмеджитову Д.А., что последний должен отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также должен отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и тогда автомобиль Абильмеджитова Д.А. не отправится на штрафстоянку. Поскольку Абильмеджитов Д.А. находился в стрессовой ситуации, то согласился на данное предложение. В последующем Абильмеджитов Д.А. в салоне служебного автомобиля сотрудников ОГИБДД и в их присутствии, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В последующем, после обращения за юридической помощью, было выявлено, что его копия протокола об административном правонарушении отличается от оригинала протокола, поскольку в последнем имеется приписка о том, что деяния Абильмеджитова Д.А. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, а в копии протокола Абильмеджитова Д.А. такой записи нет. На протяжении оформления административных материалов иных лиц, кроме самого Абильмеджитова Д.А. и инспекторов ДПС, в салоне автомобиля не было. Между тем, с уверенностью может сказать, что в его присутствии никаких изменений и дополнений в протокол об административном правонарушении не вносилось. Считает, что со стороны инспекторов ДПС имело место психического давления на Абильмеджитова Д.А. в виде запугивания, в результате чего последний принял именно то решение, в котором были заинтересованы сотрудники ДПС. Ходатайствовал не лишать его права управления транспортными средствами, поскольку он будет лишен возможности иметь заработок чтобы содержать семью.

Допрошенный 28.08.2024 в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО1 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с Абильмеджитовым Д.А. ранее знаком не был, в неприязненных отношениях с ним не состоит, и впервые познакомился с ним, когда 11.08.2024 в с. Славянское было выявлено транспортное средство – автомобиль «ВАЗ» под управлением неизвестного мужчины, которым как оказалось позже является Абильмеджитов Д.А. В ходе проверки Гуленком С.В. документов водителя указного транспортного средства, у Абильмеджитова Д.А. был выявлен признак опьянения такой как запах алкоголя изо рта. В последующем напарник ФИО1 – инспектор ДПС ФИО2 приступил к проведению административной процедуры в отношении водителя. Сам ФИО1 ни в составлении административных протоколов, ни в процедуре видеофиксации участия не принимал, этими вопросами занимался исключительно ФИО2 Также ФИО1 периодически выходил из служебного автомобиля, где находились Абильмеджитов Д.А. вместе с ФИО2, и что на момент его отсутствия происходило в салоне автомобиля, он не знает.

Допрошенный 28.08.2024 в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО2, после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с Абильмеджитовым Д.А. ранее знаком не был, в неприязненных отношениях с ним не состоит, и впервые познакомился с ним, когда 11.08.2024 его напарником – ФИО1 в с. Славянское было выявлено транспортное средство – автомобиль «данные изъяты» под управлением неизвестного мужчины, которым как оказалось позже является Абильмеджитов Д.А. В ходе проверки ФИО1 документов водителя указного транспортного средства, у Абильмеджитова Д.А. был выявлен признак опьянения такой как запах алкоголя изо рта. В последующем ФИО2 приступил к проведению административной процедуры в отношении водителя. Так, находясь в салоне служебного автомобиля, после разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, Абильмеджитов Д.А. был отстранен от управления транспортным средством. После отстранения от управления транспортным средством Абильмеджитову Д.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектера, на что Абильмеджитов Д.А. отказался. Также Абильмеджитов Д.А. отказался и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи с чем, в отношении Абильмеджитова Д.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данная процедура была зафиксирована на его личный мобильный телефон, поскольку служебное оборудование, установленное в автомобиле, периодически выходит из строя и не гарантирует сохранение произведенной видеозаписи. В ходе составления административных материалов какое-либо психическое или физическое давления на Абильмеджитова Д.А. сотрудники ДПС не оказывали, никаких рекомендаций либо советов относительно необходимого поведения не давали. Также добавил, находясь в салоне служебного автомобиля совместно с Абильмеджитовым Д.А. и перечитывая заполненный им протокол об административном правонарушении, обнаружил, что в протоколе отсутствует указание на то, что деяния Абильмеджитова Д.А. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. В связи указанным, он взял авторучку, находящуюся в автомобиле, которая как оказалась, имеет немного отличающуюся от ранее использованной ручки цвет чернил, и дописал данную фразу держа в протокол на весу, после чего, отпечатанную копию протокола об административном правонарушении вручил Абильмеджитову Д.А., однако с содержимым копии протокола об административном правонарушении не ознакамливался. Считает, что данная фраза не вошла в выданную Абильмеджитову Д.А. копию протокола, поскольку копирка под протоколом после того, как ФИО2 пролистал иные документы, сползла в другую сторону, и на ней не отразился добавленный текст. Вместе с тем, с уверенностью может сказать, что фраза в протоколе об административном правонарушении «деяния Абильмеджитова Д.А. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния» были дописаны самим ФИО2 в присутствии Абильмеджитова Д.А.

В судебном заседание, 03.09.2024 защитником Абильмеджитова Д.А. – ФИО3 предоставлены письменные возражения на протокол об административном правонарушении подписанные Абильмеджитовым Д.А., в котором просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Абильмеджитова Д.А. по ч .1 ст. 12.26 КоАП РФ, на основании п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, исходя из того, что инспектор ДПС ГИБДД не разъяснил Абильмеджитову Д.А. порядок прохождения освидетельствования на состояние опьянения и последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, как того требует п. 2 ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции». Также, по мнению защитника, инспектор ДПС ГИБДД ФИО2 в одностороннем порядке, без согласования с Абильмеджитовым Д.А. внес исправления в протокол об административном правонарушении, а потому, указанный протокол следует считать недопустимым доказательством. Кроме того, по мнению защитника, непосредственно перед составлением протокола об административном правонарушении Абильмеджитову Д.А. не были разъяснены права и обязанности, а в самом протоколе об административном правонарушении содержание прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, не раскрыты.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, допросив свидетелей, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Абильмеджитова Д.А., состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882.

Согласно пункту 2 вышеназванных Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в отношении лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении «данные изъяты» от 11.08.2024, протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 «данные изъяты» от 11.08.2024 и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 11.08.2024, усматривается, что у Абильмеджитова Д.А. были выявлены признаки опьянения в виде «запаха алкоголя изо рта» и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Абильмеджитова Д.А. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 11.08.2024;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 11.08.2024;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 11.08.2024, в котором лицо отказалось от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, засвидетельствовав своей подписью;

- диском с видеозаписью, на которой Абильмеджитов Д.А. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства;

- выпиской из базы данных «ФИС ГИБДД-М» (в/у);

- выпиской из базы данных «ФИС ГИБДД-М» (правонарушение);

- справкой об отсутствии действующих фактов привлечения Абильмеджитова Д.А. к ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264.1, 264.2 УК РФ;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей ФИО2 и ФИО1 предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Абильмеджитова Д.А., указанными свидетелями вследствие наличия какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Более того, в ходе составления в отношении Абильмеджитова Д.А., административных материалов, последний имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако ни в протоколе об административном правонарушении, ни на видеозаписях Абильмеджитов Д.А. свои замечания не излагал.

Также суд обращает внимание на то, что согласно п. 5 Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 N 353 "Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации", действие российских национальных водительских удостоверений, срок действия которых истекают (истекли) в период с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2025 г., продлено на 3 года, а потому, на момент совершения Абильмеджитовым Д.А. административного правонарушения, последний являлся лицом, имеющим право управления транспортными средствами, несмотря на то, что в водительском удостоверении Абильмеджитова Д.А. срок их действия истек 08.08.2024.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что сотрудники ДПС сколонили Абильмеджитова Д.А. к совершению административного правонарушения, убедив его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья считает несостоятельными, так как данные доводы не подтверждаются материалами дела.

Доводы Абильмеджитова Д.А. и его защитника о том, что водителю Абильмеджитову Д.А. не разъяснили последствия отказа от выполнения требования, не свидетельствуют о наличии оснований для освобождения от выполнения законного требования должностного лица. Являясь водителем транспортного средства, Абильмеджитов Д.А. должен знать требования пункта 2.3.2 ПДД РФ, возлагающие на него обязанность выполнять требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом из представленной видеозаписи не следует, что Абильмеджитов Д.А. каким-либо образом был введен сотрудниками ГИБДД в заблуждение относительно отсутствия правовых последствий отказа от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования. Совершение в отношении Абильмеджитова Д.А. конкретных процессуальных действий, содержание составленных процессуальных документов, исключали какую-либо неясность для Абильмеджитова Д.А. в наступлении правовых последствий за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Неосведомленность о последствиях отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения водителя от административной ответственности.

Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении. Ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во времени, и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи также не имеется.

Тот факт, что имеющаяся в деле видеозапись произведена инспектором ГИБДД на личный мобильный телефон, не свидетельствует о ее недопустимости, поскольку КоАП РФ не содержит требования об обязательной видеофиксации процессуальных действий специальными техническими средствами. Применяемые для осуществления видеозаписи технические средства в силу части 1 статьи 26.8 КоАП РФ не относятся к специальным техническим средствам.

Отсутствие на видеозаписи момента оформления и подписания процессуальных документов о допущенных процессуальных нарушениях не свидетельствует, поскольку нормами КоАП РФ предусмотрена обязательная видеофиксация только обстоятельств, при которых к правонарушителю были применены меры обеспечения по делу.

Кроме того, исходя из проводимых сотрудником ДПС ГИБДД действий, следует, что, лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, понимало, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения, которому сотрудник ДПС ГИБДД сообщил, что он отстранен от управления транспортным средством. Также, у водителя при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением.

Что касается довод стороны защиты о не разъяснении водителю процессуальных прав перед составлением протокола об административном правонарушении, то положения статьи 27.12 КоАП РФ, регламентирующей процедуру и порядок отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и производство других мер обеспечения по делу, а также части 3 статьи 28.2 КоАП РФ, предусматривают обязательное требование о разъяснении прав и обязанностей при составлении протокола об административном правонарушении лицам, в отношении которых он составляется. При этом данная обязанность сотрудниками полиции выполнена, что следует из предоставленной видеозаписи и протокола об административном правонарушении.

Доводы стороны защиты о том, что в протокол об административном правонарушении были внесены несогласованные с Абильмеджитовым Д.А. изменения, не могут служить основанием для признания данного доказательства недопустимым. Так, в судебном заседании инспектор ДПС ФИО2 аргументированно пояснил при каких обстоятельствах была произведена процедура составления протокола об административном правонарушении, при которой в присутствии Абильмеджитова Д.А. был составлен протокол об административном правонарушении, и который в последующем поступил в суд.

Более того, протокол об административном правонарушении является лишь одним из доказательств и в силу части 2 статьи 26.2 КоАП РФ, оценивается наряду с другими доказательствами, представленными в деле.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – наличие на иждивении 1 несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку ранее в течении года, лицо привлекалось к административной ответственности за правонарушения, предусмотренный Главой 12 КоАП РФ (в области безопасности дорожного движения).

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Что касается ходатайства Абильмеджитова Д.А. не лишать его права управления транспортными средствами, то указанное ходатайство удовлетворено быть не может, поскольку сведений о том, что Абильмеджитова Д.А. относится к числу лиц, перечисленных в части 3 статьи 3.8 КоАП РФ, которым не может быть назначено наказание в виде лишения специального права, материалы дела не содержат. Кроме того, положения части 3 статьи 3.8 КоАП РФ не подлежат применению в отношении лиц, совершивших административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Более того, санкция части 1 статьи 12.26 КоАП РФ не предусматривает иного альтернативного лишению права управления транспортным средством наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Абильмеджитова Длявера Алимовича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: «данные изъяты».

Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.26 КоАП РФ.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения управления транспортным средством.

**Абильмеджитова Длявера Алимовича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району. В случае наличия у лица документов, подтверждающих право управления тракторами, самоходными машинами и другими видами техники, обязать сдать соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в Инспекцию Гостехнадзора Республики Крым.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**