УИД: 91MS0068-01-2024-0001728-93

Дело № 5-68-292/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 сентября 2024 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Пастернака Анатолия Викторовича**, «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

**УСТАНОВИЛ:**

17 августа 2024 года в 22 час. 50 мин. на а/д «Раздольное-Евпатория 0 км» на перекрёстке с круговым движением в пгт. Раздольное Раздольненского района Республики Крым в направлении «данные изъяты», водитель Пастернак А.В. управляя принадлежащим ФИО1 транспортным средством – автомобилем «данные изъяты» с признаками опьянения, а именно: резкое изменение кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, обусловленное отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В суде Пастернак А.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что действительно 17.08.2024 примерно в 11 часов ночи он управлял автомобилем и в «данные изъяты» Раздольненского района на перекрёстке с круговым движением в направлении «данные изъяты» Раздольненского района был остановлен сотрудником ДПС. В ходе проверки документов ему было сообщено, что у Пастернака А.В. имеются признаки опьянения, а потому ему необходимо пройти процедуру освидетельствования на состояние опьянения. Однако, инспектор ДПС ему сообщил, что поскольку уже в этот день на Пастернака А.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то ему нет смысла проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку могут быть обнаружены запрещенные вещества в биосреде, а в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, наказание по предыдущему протоколу полностью поглотит наказание за протокол, который составит данный сотрудник ДПС. Пастернак А.В. зная, что в это день уже в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поверил сотруднику ДПС, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, после чего в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. Считает, что сотрудник ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району склонил его к совершению административного правонарушения воспользовавшись тем, что Пастернак А.В. не знал о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседание, 19.09.2024 защитником Пастернака А.В. – Патюковым Э.Е. предоставлены письменные возражения на протокол об административном правонарушении подписанные Пастернакам А.В., в котором последний просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Пастернака А.В. по ч .1 ст. 12.26 КоАП РФ, на основании п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, исходя из того, что инспектор ДПС ГИБДД не разъяснил Пастернаку А.В. порядок прохождения освидетельствования на состояние опьянения и последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, как того требует п. 2 ч. 4 ст. 5 ФЗ «О полиции». Также, по мнению защитника, непосредственно перед составлением протокола об административном правонарушении Пастернаку А.В. не были разъяснены права и обязанности, а в самом протоколе об административном правонарушении содержание прав и обязанностей, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, не раскрыты. Также считает, что со стороны инспектора ДПС ФИО2 имело место обман и давление при составлении протоколов, поскольку он ввел в заблуждение Пастернака А.В. сообщив ему, что независимо от количества составленных протоколов, все будет рассмотрено одним делом, без наступления дополнительных негативных последствий. Помимо этого, защитник указал, что согласно протоколу об административном правонарушении, к документам, которые к нему приложены, имеется указание о наличии видеозаписи, однако в момент составления протокола об административном правонарушении, данной видеозаписи не было о сотрудника и она не была предоставлена Пастернаку А.В. Также Патюков Э.Е. указал, что процедура направления Пастернака А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения была нарушена, поскольку время составления протокола о направлении водителя на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения значится как 22.55 час, в то время как время отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения указано как 22.50 час, т.е. на момент направления водителя для прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный протокол не существовал.

Допрошенный 16.09.2024 в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО2 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с Пастернаком А.В. он знаком как с водителем, который проживает на территории Раздольненского района, и в силу занимаемой должности ФИО2 нескольку раз останавливал транспортное средство под управлением данного лица. Так, 17.08.2024 примерно в 22 час. 50 мин. на перекрёстке с круговым движением в пгт. Раздольное Раздольненского района Республики Крым направлении движения в с. Чернышево им было остановлено транспортное средство – автомобиль «ВАЗ» под управлением водителя. В ходе проверки документов он выяснил, что за рулем автомобиля находился Пастернак А.В., а также вспомнил, что перед тем, как заступить на смену, от коллег слышал, что в отношении Пастернака А.В. 16.09.2024 был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Далее, в ходе общения с Пастернаком А.В. он обнаружил, что Пастернак А.В. неестественно шевелил губами, что говорит о сухости во рту, и на просьбу плюнуть на пол, Пастернак А.В. это сделать не смог, что является косвенным признаком употребления лицом наркотических средств. Также у Пастернака А.В. было резкое изменение окраски кожных покровов лица, что выявил ФИО2 когда уже поднес светящийся жезл к лицу водителя. Далее водитель Пастернак А.В. после разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, был отстранен от управления транспортным средством. После отстранения от управления транспортным средством Пастернаку А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектера, на что Пастернак А.В. отказался. Также Пастернак А.В. отказался и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», в связи с чем, в отношении Пастернака А.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Процедура отстранения от управления транспортным средством, а также процедура направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения была зафиксирована на видеозаписи, которая осуществлялась на личный мобильный телефон сотрудника. В ходе составления административных материалов какое-либо психологическое или физическое давление он на Пастернак А.В. не оказывал, никаких рекомендаций либо советов относительно необходимого поведения не давал.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Пастернака А.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882.

Согласно пункту 2 вышеназванных Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в отношении лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении «данные изъяты» от 17.08.2024, протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 «данные изъяты» от 17.08.2024 и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 17.08.2024, усматривается, что у Пастернака А.В. были выявлены признаки опьянения в виде «резкого изменения окраски кожных покровов лица» и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Пастернака А.В. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 17.08.2024;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 17.08.2024;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 17.08.2024, в котором лицо отказалось от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, засвидетельствовав своей подписью;

- картой места остановки транспортного средства под управлением Пастернака А.В.;

- диском с видеозаписью, на которой Пастернак А.В. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- выпиской из базы данных «ФИС ГИБДД-М» (в/у);

- выпиской из базы данных «ФИС ГИБДД-М» (правонарушение);

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства;

- справкой об отсутствии действующих фактов привлечения Пастернака А.В. к ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264.1, 264.2 УК РФ;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетеля ФИО2, предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Пастернака А.В. указанным свидетелем вследствие наличия какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Более того, в ходе составления в отношении Пастернака А.В. административных материалов, последний имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако ни в протоколе об административном правонарушении, ни на видеозаписях Пастернак А.В. свои замечания не излагал.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что сотрудники ДПС сколонили Пастернака А.В. к совершению административного правонарушения, убедив его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья считает несостоятельными, так как данные доводы не подтверждаются материалами дела.

Доводы Пастернак А.В. и его защитника о том, что водителю Пастернаку А.В. не разъяснили последствия отказа от выполнения законного требования сотрудника ГИБДД пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянени, не свидетельствуют о наличии оснований для освобождения от выполнения законного требования должностного лица. Являясь водителем транспортного средства, Пастернак А.В. должен знать требования пункта 2.3.2 ПДД РФ, возлагающие на него обязанность выполнять требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом из представленной видеозаписи не следует, что Пастернак А.В. каким-либо образом был введен сотрудниками ГИБДД в заблуждение относительно отсутствия правовых последствий отказа от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования. Совершение в отношении Пастернака А.В. конкретных процессуальных действий, содержание составленных процессуальных документов, исключали какую-либо неясность для Пастернака А.В. в наступлении правовых последствий за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Неосведомленность о последствиях отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения водителя от административной ответственности.

Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении. Ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во времени, и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи также не имеется.

Тот факт, что имеющаяся в деле видеозапись произведена инспектором ГИБДД на личный мобильный телефон, не свидетельствует о ее недопустимости, поскольку КоАП РФ не содержит требования об обязательной видеофиксации процессуальных действий специальными техническими средствами. Применяемые для осуществления видеозаписи технические средства в силу части 1 статьи 26.8 КоАП РФ не относятся к специальным техническим средствам.

Отсутствие на видеозаписи момента оформления и подписания процессуальных документов о допущенных процессуальных нарушениях не свидетельствует, поскольку нормами КоАП РФ предусмотрена обязательная видеофиксация только обстоятельств, при которых к правонарушителю были применены меры обеспечения по делу.

Кроме того, исходя из проводимых сотрудником ДПС ГИБДД действий, следует, что, лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, понимало, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения, которому сотрудник ДПС ГИБДД сообщил, что он отстранен от управления транспортным средством. Также, у водителя при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

Что касается довод стороны защиты о не разъяснении водителю процессуальных прав перед составлением протокола об административном правонарушении, то положения статьи 27.12 КоАП РФ, регламентирующей процедуру и порядок отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и производство других мер обеспечения по делу, а также части 3 статьи 28.2 КоАП РФ, предусматривают обязательное требование о разъяснении прав и обязанностей при составлении протокола об административном правонарушении лицам, в отношении которых он составляется. При этом данная обязанность сотрудниками полиции выполнена, что следует из предоставленной видеозаписи и протокола об административном правонарушении.

Относительно доводов стороны защиты о нарушениях со стороны инспектора ДПС, выраженных в указании в приложении к протоколу об административном правонарушении, о наличии видеозаписи, которой на момент составления протокола не было у сотрудника ДПС, то мировой судья считает данные доводы несостоятельными, поскольку фактически данная запись была приобщена к протоколу об административном правонарушении, препятствий к получению копии данной видеозаписи Пастернаку А.В. не чинилось, и последний получил данную видеозапись обратившись в суд с соответствующим заявлением. В то же время, нормами КоАП не предусмотрено обязательное наличие видеозаписи, на которой зафиксированы меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, непосредственно на физическом носителе с возможностью воспроизведения в момент составления протокола об административном правонарушении.

Доводы Пастернак А.В. и его защитника о том, что процедура направления Пастернака А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения была нарушена, так как время составления протокола о направлении водителя на медицинское освидетельствование на состояние в хронологическом порядке указано раньше, чем отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья также считает необоснованными, поскольку графа «время составления» протокола о направлении водителя на медицинское освидетельствование может заполняться после проведения данной процедуры, а потому время отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования не может предшествовать времени окончания заполнения протокола

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку ранее в течении года, лицо привлекалось к административной ответственности за правонарушения, предусмотренный Главой 12 КоАП РФ (в области безопасности дорожного движения).

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Пастернака Анатолия Викторовича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: «данные изъяты».

Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.26 КоАП РФ.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения управления транспортным средством.

**Пастернака Анатолия Викторовича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району. В случае наличия у лица документов, подтверждающих право управления тракторами, самоходными машинами и другими видами техники, обязать сдать соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в Инспекцию Гостехнадзора Республики Крым.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**