Дело № 5-69-06/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

07 февраля 2019 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Кец Юрия Фёдоровича**, «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

18.12.2018 года в 18 час. 40 мин. на а/д «Черноморское – Воинка 85 км», водитель Кец Ю.Ф., управляя принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный номерной знак «данные изъяты», с признаками опьянения, а именно: имел запах алкоголя из полости рта, не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Кец Ю.Ф. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что 18.12.2018 года примерно в 7 часов вечера на а/д «Черноморское – Воинка 85 км» он управляя автомобилем «данные изъяты» был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району. Далее под воздействием сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району он подписал, какие-то документы, никто пройти освидетельствование ему не предлагал. Считает, что со стороны сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району на него было оказано психологическое давление, однако так как ему пообещали, что за подписание данных документов ему ничего не будет, с жалобами на действия сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району он не обращался. Кроме того, добавил, что спиртное не употребляет с 2000 года.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Амелин А.С. пояснил суду, что с Кец Ю.Ф. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет, и увидел впервые его 18.12.2018 года примерно в 18:40 час. когда на а/д «Черноморское – Воинка» Амелиным А.С. было остановлено транспортное средство - автомобиль «данные изъяты»под управлением Кец Ю.Ф. В виду того, что у последнего были признаки алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, водитель был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства на состояние алкогольного опьянения, от которого водитель Кец Ю.Ф. отказался. Затем последнему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», от которой Кец Ю.Ф. также отказался. Ввиду указанного в отношении водителя был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом физического или психологического давления он на водителя Кец Ю.Ф. не осуществлял.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, допросив свидетеля Амелина А.С., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Кец Ю.Ф. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/" \l "block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ № 313702 от 18.12.2018 года, протокола об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ № 400000 от 18.12.2018 года, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 605503 от 18.12.2018 года, усматривается, что у Кец Ю.Ф. были выявлены признаки опьянения, указанные в п.п. «а», вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Кец Ю.Ф. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении 61 АГ № 313702 от 18.12.2018 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ № 400000 от 18.12.2018 года; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 605503 от 18.12.2018 года, в котором Кец Ю.Ф. собственноручно указал, что отказывается от освидетельствования, диском с видеозаписью, на которой Кец Ю.Ф. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, выписками из базы ФИС ГИБДД, сведениями о правонарушителе, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетеля Амелина А.С., предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Кец Ю.Ф. указанным свидетелем вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности.

Кец Ю.Ф. каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов, либо заявлений об оказании на него сотрудниками ГИБДД физического или психологического давления, при подписании протоколов не указано. Объективных данных, свидетельствующих об оказании психологического давления со стороны инспекторов ДПС при оформлении процессуальных документов и фиксации доказательств по делу, Кец Ю.Ф. не представлено и в исследованных материалах дела об административном правонарушении не содержится.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Кец Ю.Ф. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

К доводам Кец Ю.Ф. о том, что инспектор ДПС Амелин А.С. понудил его отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, уверив что для Кец Ю.Ф. никаких негативных последствий это не повлечет, мировой судья относится критически и расценивает как способ защиты и желание избежать административной ответственности, так как они опровергается совокупностью исследованных доказательств.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Кец Юрия Фёдоровича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Раздольненскому району), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9106000092; КПП: 911001001; ОКТМО: 35639000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491182500001294.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Д.С. Королёв**