Дело № 5-69-36/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 февраля 2020 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Чакучева Шукри Энверовича**, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, не работающего, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка «данные изъяты», инвалидом 1-2 группы не являющегося, зарегистрированного по адресу: «данные изъяты», фактически проживающего по адресу: «данные изъяты»,

 по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

31.01.2020 года в 10 час. 39 мин. на улице Ленина вблизи домовладения № 71 в пгт. Раздольное Раздольненского района Республики Крым, водитель Чакучев Ш.Э. управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Чакучев Ш.Э. вину признал частично, пояснил суду, что 31.01.2020 года примерно в 10 часов 30 минут он двигался на автомобиле «данные изъяты» по улице Ленина в пгт. Раздольное в сторону с. Кропоткино и вез свою супругу с ребенком из больницы. Возле перекрестка с круговым движением расположенного по направлению в г. Красноперекопск он был остановлен сотрудниками ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, которым пояснил, что накануне вечером 30.01.2020 он употребил примерно 100 грамм водки. Далее по совету инспектора ДПС он отказался от прохождения освидетельствования, так как боялся лишения прав. Добровольно подписал все процессуальные документы, а также на видеозаписи подтвердил факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Считает, что был введен в заблуждение инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, который воспользовавшись незнанием Чакучевым Ш.Э. норм КоАП РФ, составил на последнего протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Просил назначить наказание в виде штрафа без лишения права управления транспортным средством.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО1 пояснил суду, что Чакучева Ш.Э. знает длительное время, поддерживает с ним приятельские отношения. 30.01.2020 года он с Чакучевым Ш.Э. в вечерние время употребили не более 100 грамм водки, так как утром Чакучеву Ш.Э. необходимо было везти супругу в больницу. 31.01.2020 ему на мобильный телефон позвонил Чакучев Ш.Э. и попросил подъехать к автомобильному кольцу в пгт. Раздольное по направлению в г. Красноперекопск и привезти с собой ФИО2 По приезду в пгт. Раздольное он увидел, что автомобиль «данные изъяты» под управлением Чакучева Ш.Э. был остановлен сотрудниками ДПС. В ходе беседы с Чакучевым Ш.Э. он узнал, что последний по совету сотрудников ДПС отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Считает, что Чакучева Ш.Э. ввели в заблуждение для составления протокола об административном правонарушении. Сам факт отказа Чакучева Ш.Э. от прохождения освидетельствования он не видел.

Допрошенная в качестве свидетеля ФИО3 пояснила суду, что Чакучева Ш.Э. знает длительное время, поддерживает с ним приятельские отношения. 30.01.2020 года ее супруг ФИО1 с Чакучевым Ш.Э. в вечерние время употребили не более 100 грамм водки, так как утром Чакучеву Ш.Э. необходимо было везти супругу в больницу. 31.01.2020 на мобильный телефон ее супруга позвонил Чакучев Ш.Э. и попросил подъехать к автомобильному кольцу в пгт. Раздольное по направлению в г. Красноперекопск и привезти с собой ФИО3. Позже от ФИО1 и Чакучева Ш.Э. она узнала, что последний по совету сотрудников ДПС отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Считает, что Чакучева Ш.Э. ввели в заблуждение для составления протокола об административном правонарушении. Сам факт отказа Чакучева Ш.Э. от прохождения освидетельствования она не видела, очевидцем данного события не являлась. Кроме того, пояснила что, Чакучев Ш.Э. не мог управлять автомобилем в состоянии опьянения так как никогда бы не подверг свою супругу и ребенка опасности.

Выслушав Чакучева Ш.Э., опросив свидетелей ФИО1 и ФИО3, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Чакучева Ш.Э. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП № 050787 от 31.01.2020 года, протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 017234 от 31.01.2020 года, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № 042977 от 31.01.2020 года, усматривается, что у Чакучева Ш.Э. были выявлены признаки опьянения, указанные в п.п. «г,д», вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Чакучева Ш.Э. в совершении правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении 82 АП № 050787 от 31.01.2020 года, в котором Чакучев Ш.Э. собственноручно указал, что с протоколом согласен, свою вину осознает в полном объеме, отказывается от прохождения освидетельствования на месте остановки и в мед. учреждении;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 017234 от 31.01.2020 года;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № 042977 от 31.01.2020 года, в котором Чакучев Ш.Э. собственноручно указал, что отказывается от прохождения освидетельствования;

- диском с видеозаписью, на которой Чакучев Ш.Э., после разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, а также разъяснений последствий отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- письменными объяснениями ФИО2 от 31.01.2020 года, согласно которым он по требованию Чакучева Ш.Э. принял от сотрудников ГИБДД транспортное средство «данные изъяты», обязуется доставить автомобиль на стоянку по месту жительства и не передавать управление Чакучеву Ш.Э. до полного его отрезвления;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД М» в отношении Чакучева Ш.Э. по результатам поиска правонарушений о фактах привлечения его к административной ответственности за нарушение ПДД РФ.

- сведениями о правонарушителе.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Чакучев Ш.Э. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

К доводам Чакучева Ш.Э. о том, что он не управлял автомобилем в состоянии опьянения и был введен в заблуждение сотрудником ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, мировой судья относится критически и расценивает как способ защиты и желание избежать административной ответственности, так как они опровергается видеозаписью, на которой сотрудником ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым разъяснены правовые последствия отказа от прохождения освидетельствования на состояния опьянение, выраженные в лишении права управления транспортными средствами с назначением административного штрафа.

К пояснениям свидетелей ФИО1 и ФИО3 мировой судья относится критически, поскольку указанные лица не были очевидцами вменяемого Чакучеву Ш.Э. административного правонарушения, а сами пояснения содержат лишь предположения относительного того, что инспектор ДПС ввел в заблуждение Чакучева Ш.Э. относительно ответственности, предусмотренной за невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Что касается заявленного ходатайства Чакучева Ш.Э. относительно назначения наказания, не связанного с лишением права управления транспортными средствами, то санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наложение на виновное лицо административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. Альтернативного наказания, не предусматривающего лишение права управления транспортными средствами, данная санкция не содержит.

Кроме того, в соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

При назначении Чакучеву Ш.Э. административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, посягающего на безопасность участников дорожного движения, личность виновного, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, имущественное положение виновного.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Чакучева Ш.Э., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает и учитывает частичное признание Чакучевым Ш.Э. вины, в том числе при составлении протокола об административном правонарушении, наличие у Чакучева Ш.Э. на иждивении малолетнего ребенка «данные изъяты».

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Согласно справки из базы данных «ФИС ГИБДД М» в отношении Чакучева Ш.Э. по результатам поиска правонарушений о фактах привлечения его к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения РФ, на момент совершения административного правонарушения, послужившего основанием для привлечения Чакучева Ш.Э. к административной ответственности в рамках настоящего дела, он ранее был подвергнут административному наказанию за нарушение Правил дорожного движения РФ по ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, состав которого имеет тот же родовой объект, что и вмененное ему в вину правонарушение, а именно ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с чем, обстоятельством, отягчающим административную ответственность Чакучева Ш.Э., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья признает и учитывает повторное совершение Чакучевым Ш.Э. однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП за совершение однородного административного правонарушения.

С учетом всей совокупности названных обстоятельств, характера административного правонарушения, посягающего на безопасность участников дорожного движения, личности виновного, наличия двух смягчающих и одного отягчающего ответственность обстоятельств, мировой судья полагает необходимым назначить Чакучеву Ш.Э. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Чакучева Шукри Энверовича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Раздольненскому району), Банк получателя Отделение Республики Крым, ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО: 35701000; КБК 000 1 16 01123 01 0000 140, УИН 18810491206000001294.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения права управления транспортным средством.

Чакучева Шукри Энверовича по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Королёв Д.С.**