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Дело № 5-69-38/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

**(мотивированное)**

30 апреля 2021 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Мальцева Алексея Геннадьевича**, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, русским языком владеющего, инвалидом 1, 2 групп не являющегося, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

09 января 2021 года в 05 час. 15 мин. на ул. Новосадовая в с. Чернышево Раздольненского района вблизи домовладения № 33, водитель Мальцев А.Г. управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», г.р.з. «данные изъяты» с признаками опьянения, а именно: наличия запаха алкоголя изо рта, нарушение речи, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В суд Мальцев А.Г. не явился, о слушании дела извещался путем направления телефонограммы, причины неявки суду неизвестны.

Защитник Мальцева А.Г. - Патюков Э.Е. вину Мальцева А.Г. в совершении административного правонарушения не признал, предоставил письменные возражения на административный протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В указанном возражение Патюков Э.Е. указал, что Мальцева А.Г. в инкриминируемый ему период транспортным средством не управлял, в движении сотрудники ДПС ГИБДД не останавливали. Автомобиль застрял в грязи, несколько часов Мальцев А.Г. и трое его знакомых пытались вытолкать транспортное средство с бездорожья. Таким образом Мальцев А.Г. отказался выполнять требования инспектора ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как расценивал указанное требование как незаконное.

Также, в ходе составления протокола об административном правонарушении, было нарушено право на защиту Мальцева А.Г., поскольку ему не были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ.

Кроме того, по мнению Патюкова Э.Е. имеет место нарушения, допущенные при составлении процессуальных материалов настоящего дела, выраженные в том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были внесены исправления, не согласованные с Мальцевым А.Г.

Также, Патюков Э.Е. считает, что видеозапись является недопустимым доказательством, поскольку она не отвечает таким параметрам как «непрерывность, полнота».

Патюков Э.Е. указывает, что требования инспектора о прохождении медицинского освидетельствования являются незаконными, поскольку порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был, поскольку уполномоченным должностным лицом не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Опрошенный 15.04.2021, 21.04.2021, 26.04.2021 в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Колнаузов И.В. пояснил суду, что с Мальцевым А.Г. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет, и увидел впервые 09.01.2021 примерно в 02:00 часов, когда им в ходе исполнения своих должностных обязанностей в с. Чернышево было выявлено транспортное средство – автомобиль «данные изъяты», г.р.з. «данные изъяты». За рулем указанного транспортного средства находился мужчина, которым как оказалось позже, является Мальцев А.Г. Ввиду того, что машина застряла в грязи, ее выталкивали с бездорожья двое посторонних людей, а Мальцев А.Г. находясь за рулем машины в заведенном состоянии, буксовал, выкручивал рулевое колесо. При этом машина выехать из грязи не могла, а лишь изменяла свое положение на относительно небольшое расстояние.

При выяснении ситуации относительно причин нахождения транспортного средства на бездорожье, а также в ходе общения Мальцевым А.Г. от последнего исходил запах алкоголя из полости рта, в связи с чем Мальцев А.Г. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия у него признаков опьянения. В последующем ему была разъяснено, что по причине отсутствия одноразовых мундштуков, используемых для забора воздуха в емкость анализатора паров этанола «Юпитер-К», освидетельствование будет проводится в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница». В ответ на требование о прохождении медицинского освидетельствования Мальцев А.Г. ответил отказом, о чем указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

В связи с указанным, в отношении Мальцева А.Г. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом в связи с тем, что с момента выявления факта административного правонарушения до момента составления протокола об административном правонарушении прошло около 3 часов. Все это время Мальцев А.Г. и несколько посторонних людей, находившихся с Мальцевым А.Г., пытались повлиять на него с целью склонить к непринятию мер по выявленному правонарушению. Предлагали разойтись «полюбовно», без составления протокола об административном правонарушении. При этом сам Мальцев А.Г. не отрицал факт употребления им алкогольных напитков, и тот факт, что он управлял транспортным средством.

Ввиду продолжительных разговоров, которые длились с двух часов ночи и психического воздействия на инспектора ДПС, Колнаузовым И.В. были допущены ошибки в протоколе об административном правонарушении в части указания времени отказа от медицинского освидетельствования, а именно: указал «02 час. 15 мин» вместо «05 час. 15 мин.». Также им была допущена ошибка в протоколе об отстранении от управления транспортным средством в части указания времени составления протокола, т.к. там указано «04 час. 50 мин.», в то время как отстранение водителя было после 05:00 часов. Помимо этого, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения им были допущены ошибки в части времени направления освидетельствования, а именно: указал «02 час. 15 мин» вместо «05 час. 15 мин.», а также ошибка в части времени составления протокола, а именно: указал «02 час. 03 мин», в то время как протокол был составлен после 05 часов. Кроме этого, им была допущена орфографическая ошибка в протоколах при указании отчества правонарушителя, указав его с одной буквой «н», то есть «Генадьевич». В последующем, в протокол об административном правонарушении были внесены исправления в части отчества Мальцева А.Г. в присутствии самого лица, однако в протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения своевременно исправления в части отчества, внесены были без лица.

Опрошенный 30.03.2021 в качестве свидетеля ФИО1 пояснил суду, что 09 января 2021 года в вечернее время он находился на ул. Новосадовая в с. Чернышево у своего знакомого ФИО2 Там же находился Мальцев А.Г., который пригнал свой автомобиль «данные изъяты» ФИО2 для ремонтных работ. По окончании ремонта ФИО2 сел за руль выше указанного автомобиля для того, чтобы его проверить и поехал по ул. Новосадовая, однако застрял в грязи и не смог выбраться, так как забуксовал. Они попытались вытолкать автомобиль, но у них не получалось. Позже подъехали сотрудники ДПС и спросили, кто является хозяином автомобиля. Узнав, что это Мальцев А.Г. они отвели его в сторону, о чем-то разговаривали, а потом сели с ним в патрульный автомобиль. Позже он узнал от Мальцева А.Г., что в отношении последнего был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также добавил, что при нем Мальцев А.Г. за руль автомобиля не садился, спиртные напитки не употреблял.

Опрошенный 15.04.2021 в качестве свидетеля ФИО2 пояснил суду, что 09 января 2021 года в вечернее время он находился на ул. Новосадовая в с. Чернышево и к нему приехал Мальцев А.Г., который пригнал свой автомобиль «данные изъяты» для ремонтных работ. По окончании ремонта ФИО2 сел за руль выше указанного автомобиля для того, чтобы его проверить и поехал по ул. Новосадовая, однако застрял в грязи и не смог выбраться, так как забуксовал. Они попытались вытолкать автомобиль, но у них не получалось. Позже подъехали сотрудники ДПС и спросили, кто является хозяином автомобиля. Узнав, что это Мальцев А.Г., они отвели его в сторону, о чем-то разговаривали, а потом сели с ним в патрульный автомобиль. Позже он узнал от Мальцева А.Г., что в отношении последнего был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также добавил, что при нем Мальцев А.Г. за руль автомобиля не садился, спиртные напитки не употреблял.

Выслушав защитника Мальцева А.Г. - Патюкова Э.Е., опросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Мальцева А.Г. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении «данные изъяты» от 09.01.2021, протокола об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 09.01.2021, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 09.01.2021, усматривается, что у Мальцева А.Г. были выявлены признаки опьянения, указанные в п. «а, в», вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Мальцева А.Г. в совершении правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении «данные изъяты» от 09.01.2021, котором отражено существо совершенного Мальцевым А.Г правонарушения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 09.01.2021, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Мальцеву А.Г данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, согласно которому основанием для отстранения Мальцева А.Г. от управления транспортным средством явилось наличие у инспектора ДПС достаточных оснований полагать, что Мальцев А.Г. управлявший транспортным средством, находится в состоянии опьянения с таким признаком как запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующие обстановке;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 09.01.2021, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Мальцеву А.Г. названой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

- видеозаписью совершения Мальцевым А.Г. административного правонарушения и применения к последнему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, приобщенной к материалам дела на компакт-диске, согласующейся с вышеуказанными протоколами, на которой (видеозаписи) зафиксирован отказ Мальцева А.Г. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- видеозаписью предоставленной ОМВД России по Раздольненскому району, на которой зафиксированы пояснения Мальцева А.Г. от 09.01.2021, согласно которым Мальцев А.Г. подтвердил факт употребления им спиртных напитков. При этом не отрицал факт своего нахождения за рулем транспортного средства при попытках вытолкать автомобиль с бездорожья. Также, из данной видеозаписи следует, что Мальцевым А.Г., а также иными лицами, находящимися рядом с ним, предпринимались попытки повлиять на инспектора ДПС с целью склонить последнего к непринятию мер по выявленному правонарушению;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД М» в отношении Мальцева А.Г. о фактах привлечения лица к административной ответственности за нарушение ПДД РФ;

- показаниями свидетеля Колнаузова И.В.

Доказательства по делу непротиворечивы и согласуются между собой, мировой судья их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

При этом, мировой судья критически относится к показаниям свидетелей ФИО1, ФИО2, о том что Мальцева А.Г. автомобилем не управлял, и считает их не достаточно объективными, поскольку они опровергаются вышеприведенными доказательствами, в том числе показаниями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Колнаузова И.В..

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетеля Колнаузова И.В. у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Мальцева А.Г. указанным свидетелем, вследствие наличия у него какой-либо заинтересованности.

Мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Мальцев А.Г. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из проводимых сотрудником ГИБДД действий, следует, что Мальцев А.Г. понимал, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения. Соответственно, Мальцев А.Г. понимал правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Права Мальцева А.Г. при составлении протокола об административном правонарушении были разъяснены сотрудником полиции, что подтверждается его подписями в соответствующих графах о разъяснении процессуальных прав и обязанностей. Следовательно, право на защиту Мальцева А.Г. в рассматриваемой ситуации не нарушено.

Что касается доводов стороны защиты относительно недопустимости видеозаписи ввиду не соответствия ее таким параметрам как «непрерывность, полнота», то суд считает, что данный довод не может служить основанием для признания доказательства недопустимым.

Согласно п. 6.13. Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23.08.2017г. N664, должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право использовать информационные системы, видео- и аудиотехнику, кино- и фотоаппаратуру, а также другие технические и специальные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде.

Указанным регламентом или иными нормативными документами не предусмотрено ведение непрерывной видеозаписи. Тот факт, что на видеозаписи не зафиксировано в полном объеме как заполняется протокол об отстранении Мальцева А.Г. от управления транспортным средством, также как заполняется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, процессуальными нарушениями не являются.

Что касается требования доводов стороны защиты относительного того, что требования инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования являются незаконными, поскольку порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был, так как уполномоченным должностным лицом не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, то мировым судьей принимается во внимание рапорт врио начальника ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Колнаузова И.В. от 09.01.2021.

Из указанного рапорта следует, что в связи с отсутствием технических условий – наличие одноразовых мундштуков используемых для забора у обследуемого лица выдыхаемого воздуха в емкость анализатора паров этанола «Юпитер-К», водителям управляющими транспортными средствами с признаками алкогольного опьянения, было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в Раздольненской районной больнице, на что водители (в частности Мальцев А.Г.) отказались.

Таким образом, поскольку алкотестер «Юпитер-К» был не был подготовлен к эксплуатации, о чём был поставлен Мальцев А.Г. в известность, он подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения на другом приборе, в частности, в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница».

Что касается доводов защитника Мальцева А.Г. о признании недопустимости таких доказательств как протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в которых были внесены исправления, не согласованные с Мальцевым А.Г., выразившиеся в первоначальном неверном написании отчества Мальцева «Генадьевич» вместо «Геннадьевич», существенного правового значения не имеет, поскольку, при совпадении даты и места рождения, фамилии и имени лица, места проживания, сомнений у суда не вызывают и однозначно свидетельствуют о том, что были составлены в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ – Мальцева А.Г.

Имеющиеся в процессуальных документах исправления не влекут их признания недопустимыми доказательствами по делу, не влияют на доказанность обстоятельств рассматриваемого события, не свидетельствует о недостоверности данных, изложенных в процессуальных документах, поскольку не повлекли изменение содержания протоколов.

Что касается неточностей, в части указание времени составления протоколов и указания времени отстранения Мальцева А.Г. от управления транспортным средством, а также времени отказа последнего от медицинского освидетельствования, то мировой судья исходит из того, что в силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения, что включает в себя установления даты, времени и места совершения правонарушения.

Обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении и относящиеся к событию правонарушения, могут быть уточнены судом при рассмотрении дела, что и было осуществлено в ходе рассмотрения дела.

Доказательства по делу непротиворечивы и согласуются между собой, суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Мальцев А.Г. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в минимальном размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Мальцева Алексея Геннадьевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Раздольненскому району), Банк получателя Отделение Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9106000092; КПП: 910601001; ОКТМО: 35639000; КБК 18811601123010001140, УИН 18810491212500000012.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения права управления транспортным средством.

**Мальцева Алексея Геннадьевича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке, предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Королёв Д.С.**