Дело № 5-69-92/2020

УИД: 91MS0069-01-2020-000283-52

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 апреля 2020 года Республика Крым, Раздольненский район,

 пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Будко Олега Владимировича,** «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, русским языком владеющего, инвалидом 1, 2 групп не являющегося, не работающего, женатого, зарегистрированного и проживающего по адресу: «данные изъяты»,

 по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

22.04.2020 года в 19 час. 00 мин. на ул. Хмельницкая вблизи дома № 1 в с. Ковыльное Раздольненского района, Будко О.В., не имея права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством – мопедом «данные изъяты» с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ

В суде Будко О.В. вину в совершении административного правонарушения признал, не оспаривал обстоятельств, изложенных в протоколе об административном правонарушении.

Выслушав привлекаемое к административной ответственности лицо, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Будко О.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26. КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель механического транспортного средства обязан: иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении №61 АГ 314320 от 22.04.2020 года, протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ 005942 от 22.04.2020 года и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК 605441 от 22.04.2020 года, усматривается, что у Будко О.В.были выявлены признаки опьянения, указанные в п.п. «а, б» вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Будко О.В. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении №61 АГ 314320 от 22.04.2020 года; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ 005942 от 22.04.2020 года; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК 605441 от 22.04.2020 года, в котором Будко О.В. собственноручно указал, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования, диском с видеозаписью, на которой Будко О.В. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, выписками из ФИС ГИБДД, согласно которым водительское удостоверение Будко О.В. не выдавалось, сведениями о правонарушителе, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимым доказательством.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Правонарушение, предусмотренное ч.2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель, не имеющий права управления транспортными средствами, отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП предусматривает наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Как усматривается из материалов дела, Будко О.В. не относится к лицам, в отношении которых не применяется административный арест.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, являются: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая отсутствие обстоятельств, смягчающих ответственность, а так же отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить правонарушителю административное наказание в пределах санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.2, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Будко Олега Владимировича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному взысканию в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Зачесть в срок административного ареста срок административного задержания. Исчисляться срок административного ареста с 22.04.2020 года с 20 часов 10 минут.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано лицом, которое привлечено к административной ответственности, его законным представителем, защитником, потерпевшим, его представителем, должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении в течение десяти суток со дня получения постановления.

**Мировой судья Д.С. Королёв**