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Дело № 5-69-119/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

22 июня 2022 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Никитюк Дениса Игоревича**, «данные изъяты»,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

03.03.2022 года в 10 час. 07 мин. на а/д Раздольное-Портовое 0 км, водитель Никитюк Д.И. управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», г.р.з. «данные изъяты» с признаками опьянения, а именно: наличие запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В суде Никитюк Д.И. и его защитник ФИО1, вину в совершении административного правонарушения не признали, пояснив суду, что 03.03.2022 года в 11 час. 00 мин. на а/д Раздольное-Портовое вблизи кольца, его автомобиль был остановлен сотрудниками ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым. В этот день он алкоголь не употреблял, однако под видеозапись Никитюк Д.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, находясь под давлением сотрудников ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым. Также указал, на нарушения допущенные при составлении процессуальных документов и процедуры фиксации административного правонарушения, а именно: видеозапись велась не непрерывно, а перед прохождением процедуры видеозаписи и отказа прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, продувал алкотектор в тестовом режиме, однако по совету инспекторов не на видео отказался продувать алкотектор и ехать в медучереждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО2 пояснил суду, что с Никитюк Д.И. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет, и увидел впервые 03.03.2022, когда они совместно с инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО3 осуществляли патрулирование на территории Раздольненского района. Примерно в 11 часов 00 минут ими был остановлен автомобиль «данные изъяты», г.р.з. «данные изъяты» которым управлял Никитюк Д.И. В ходе проверки документов было установлено, что от Никитюк Д.И. исходил запах алкоголя из полости рта, имелось резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем Никитюк Д.И. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия признаков опьянения у Никитюк Д.И. и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а после отказа было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», на что Никитюк Д.И. отказался. Далее, в отношении Никитюк Д.И. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, физического или психологического давления он на водителя Никитюк Д.И. не осуществлял, каких-либо рекомендаций относительно отказа от освидетельствования на состояние опьянения не давал. После оформления процессуальных документов, управление автомобилем было передано другому лицу, поскольку оно был вписан в полис ОСАГО. Экипаж ДПС был оборудован алкотектором, данные о номере и поверки были вписаны в протокол об административном правонарушении. Продувал ли Никитюк Д.И. алкотектор в тестовом режиме, он не помнит, также добавил что продутие алкотектора в тестовом режиме не показывает количественные результаты содержания алкоголя в выдыхаемом воздухе, а также не вносятся данные о лице осуществляющем продутие.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО3 пояснил суду, что с Никитюк Д.И. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет, и увидел впервые 03.03.2022, когда они совместно с инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО3 осуществляли патрулирование на территории Раздольненского района. Примерно в 11 часов 00 минут ими был остановлен автомобиль «данные изъяты», г.р.з. «данные изъяты» которым управлял Никитюк Д.И. В ходе проверки документов было установлено, что от Никитюк Д.И. исходил запах алкоголя из полости рта, имелось резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем Никитюк Д.И. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия признаков опьянения у Никитюк Д.И. и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а после отказа было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», на что Никитюк Д.И. отказался. Далее, в отношении Никитюк Д.И. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, физического или психологического давления он на водителя Никитюк Д.И. не осуществлял, каких-либо рекомендаций относительно отказа от освидетельствования на состояние опьянения не давал. После оформления процессуальных документов, управление автомобилем было передано другому лицу, поскольку оно был вписан в полис ОСАГО. Экипаж ДПС был оборудован алкотектором, данные о номере и поверки были вписаны в протокол об административном правонарушении. Продувал ли Никитюк Д.И. алкотектор в тестовом режиме, ему не известно, процедуру оформления Никитюка Д.И. осуществлял инспектор ФИО2, также добавил что продутие алкотектора в тестовом режиме не показывает количественные результаты содержания алкоголя в выдыхаемом воздухе, а также не вносятся данные о лице осуществляющем продутие.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, опросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Никитюка Д.И. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ № 741134 от 03.03.2022 года, протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 032035 от 03.03.2022 года, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 618330 от 03.03.2022 года, усматривается, что у Никитюка Д.И. были выявлены признаки опьянения, указанные в п.п. «а,г», вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Никитюка Д.И. в совершении правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении 61 АГ № «данные изъяты» от 03.03.2022 в отношении Никитюка Д.И. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в котором отражено существо совершенного Никитюком Д.И. правонарушения и в котором Никитюк Д.И. собственноручно указал о своем согласии с правонарушением и признании вины в полном объеме, засвидетельствовав это своей подписью;

- протоколом 82 ОТ 032035 об отстранении Никитюка Д.И. от управления транспортным средством от 03.03.2022, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Никитюк Д.И. данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, согласно которому основанием для отстранения Никитюк Д.И. от управления транспортным средством явилось наличие у инспектора ДПС достаточных оснований полагать, что Никитюк Д.И. управлявший транспортным средством, находится в состоянии опьянения с таким признаками как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- протоколом 61 АК № «данные изъяты» о направлении Никитюка Д.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 03.03.2022, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Никитюку Д.И. названой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

- видеозаписью совершения Никитюком Д.И. административного правонарушения и применения к последнему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, приобщенной к материалам дела на компакт-диске, согласующейся с вышеуказанными протоколами, на которой (видеозаписи) зафиксированы отказы Никитюка Д.И. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД М» в отношении Никитюка Д.И. о фактах привлечения лица к административной ответственности за нарушение ПДД РФ;

- данными о лице, привлекаемом к административной ответственности.

Доказательства по делу непротиворечивы и согласуются между собой, мировой судья считает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Никитюк Д.И. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из проводимых сотрудником ОР ДПС ГИБДД действий, следует, что Никитюк Д.И. понимал, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения. Соответственно, Никитюк Д.И. понимал правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а потому ссылка на то, что он введен сотрудниками ОР ДПС ГИБДД в заблуждение относительно совершаемых ими действий, подлежит отклонению.

Также данные доводы опровергаются показаниями свидетелей сотрудниками ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО2 и ФИО3, оснований сомневаться в достоверности показаний которых у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Никитюка Д.И. указанными свидетелями вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности.

Мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Права Никитюка Д.И. при составлении протокола об административном правонарушении были разъяснены сотрудником полиции, что подтверждается его подписями в соответствующих графах о разъяснении процессуальных прав и обязанностей и видеозаписью разъяснения прав. Следовательно, право на защиту Никитюка Д.И. в рассматриваемой ситуации не нарушено.

Более того, суд считает, что Никитюк Д.И. при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением. Кроме того, в самом протоколе об административном правонарушении своей подписью засвидетельствовал, что вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ Никитюк Д.И. признает.

Что касается доводов стороны защиты относительно недопустимости видеозаписи ввиду не соответствия ее таким параметрам как «непрерывность, полнота», то суд считает, что данный довод не может служить основанием для признания доказательства недопустимым.

Согласно п. 6.13. Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23.08.2017г. N664, должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право использовать информационные системы, видео- и аудиотехнику, кино- и фотоаппаратуру, а также другие технические и специальные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде.

Указанным регламентом или иными нормативными документами не предусмотрено ведение непрерывной видеозаписи. Тот факт, что на видеозаписи не зафиксировано в полном объеме как заполняется протокол об отстранении Никитюка Д.И. от управления транспортным средством, также как он направляется на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, процессуальным нарушением не является.

Также, суд критически относится к доводам стороны защиты, о нарушениях допущенных сотрудниками ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в части проведения Никитюку Д.И. продутия алкотектора в тестовом режиме, расценивает их как способ защиты и желания избежать ответственности, поскольку в ходе рассмотрения данного дела указанные доводы не нашли своего подтверждения и опровергаются исследованными материалами дела.

На основании изложенного, мировой судья полагает установленными как событие административного правонарушения, так и факт его совершения Никитюк Д.И., а также доказанной вину последнего в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Никитюк Д.И. административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, посягающего на безопасность участников дорожного движения, личность виновного, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области безопасности дорожного движения, имущественное положение виновного.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Никитюка Д.И., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Никитюка Д.И., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения, а именно: привлечение к административной ответственности Никитюка Д.И. постановлением № 18810082210000054692 от 13.09.2021 года по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Никитюка Дениса Игоревича** **(идентификаторы: водительское удостоверение, серия «данные изъяты» номер «данные изъяты» , выдано «данные изъяты»)** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год девять месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт: 03100643000000017500, кор. счёт: 40102810645370000035, л/с: 04751А92590, получатель – УФК по Республике Крым (КМВД России по г. Симферополь.), Банк получателя Отделение Республики Крым Банка России, БИК банка получателя: 013510002; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО: 35701000; КБК 188 116 01123 01 0001 140, УИН 18810491226000002221.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения права управления транспортным средством.

**Никитюка Дениса Игоревича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Д.С. Королёв**