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Дело № 5-69-120/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

19 апреля 2022 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Тропина Евгения Петровича**, «данные изъяты»,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

13.03.2022 года в 11 час. 03 мин. на ул. 50 лет Октября в с. Огни Раздольненского района вблизи домовладения № 22, водитель Тропин Е.П. управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты» с признаками опьянения, а именно: наличие запаха алкоголя из рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В суде Тропин Е.П., вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив суду, что 13.03.2022 года возникла необходимость в поездке по территории Раздольненского района. Самому Тропину Е.П. в этот день было плохо, и он принял лекарственные средства «Валидол» и «Валерьяну». Далее, по пути следования по ул. 50 лет Октября с. Огни Раздольненского района Республики Крым его автомобиль был остановлен сотрудниками ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым. В ходе проверки документов Тропин Е.В. сообщал сотрудникам ДПС, что он алкоголь не употреблял, находится в состоянии сильного душевного волнения. Сотрудники ДПС пояснили Тропину Е.В., что если прибор не покажет наличие алкоголя, то они отвезут его в г. Симферополь для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Далее, под видеозапись Тропин Е.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Тропина Е.В. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП № 145802 от 13.03.2022 года, протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 036595 от 13.03.2022 года, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 620118 от 13.03.2022 года, усматривается, что у Тропина Е.П. были выявлены признаки опьянения, указанные в п.п. «а,г», вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Тропина Е.П. в совершении правонарушения подтверждается:

- сведениями протокола об административном правонарушении 82 АП № 145802 от 13.03.2022 в отношении Тропина Е.П. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в котором отражено существо совершенного Тропиным Е.П. правонарушения и в котором Тропин Е.П. собственноручно указал о своем согласии с правонарушением и признании вины в полном объеме, засвидетельствовав это своей подписью;

- протоколом 82 ОТ 036595 об отстранении Тропина Е.П. от управления транспортным средством от 13.03.2022, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Тропину Е.П. данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, согласно которому основанием для отстранения Тропина Е.П. от управления транспортным средством явилось наличие у инспектора ДПС достаточных оснований полагать, что Тропин Е.П. управлявший транспортным средством, находится в состоянии опьянения с таким признаком как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- протоколом 61 АК № 620118 о направлении Тропина Е.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13.03.2022, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Тропину Е.П. названой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

- видеозаписью совершения Тропиным Е.П. административного правонарушения и применения к последнему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, приобщенной к материалам дела на компакт-диске, согласующейся с вышеуказанными протоколами, на которой (видеозаписи) зафиксированы отказы Тропина Е.П. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД М» в отношении Тропина Е.П. о фактах привлечения лица к административной ответственности за нарушение ПДД РФ;

- данными о лице, привлекаемом к административной ответственности.

Доказательства по делу непротиворечивы и согласуются между собой, мировой судья считает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Тропин Е.П. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из проводимых сотрудником ДПС действий, следует, что Тропин Е.П. понимал, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения. Соответственно, Тропин Е.П. понимал правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается также разъяснением лицу правовых последствий за отказ от прохождения медицинского освидетельствования и разъяснения санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а потому ссылка на то, что он введен сотрудниками ДПС в заблуждение относительно совершаемых ими действий, подлежит отклонению.

Права Тропина Е.П. при составлении протокола об административном правонарушении были разъяснены сотрудником полиции, что подтверждается его подписями в соответствующих графах о разъяснении процессуальных прав и обязанностей и видеозаписью разъяснения прав. Следовательно, право на защиту Тропина Е.П. в рассматриваемой ситуации не нарушено.

Более того, суд считает, что Тропин Е.П. при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением. Кроме того, в самом протоколе об административном правонарушении своей подписью засвидетельствовал, что вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ Тропин Е.П. признает.

На основании изложенного, мировой судья полагает установленными как событие административного правонарушения, так и факт его совершения Тропиным Е.П., а также доказанной вину последнего в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Тропину Е.П. административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, посягающего на безопасность участников дорожного движения, личность виновного, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области безопасности дорожного движения, имущественное положение виновного.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Тропина Е.П., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, признание вины при составлении административного протокола.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Тропина Е.П., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения, а именно привлечение Тропина Е.П. 09.08.2021 к административной ответственности по ч.3.1 ст. 12.5 и ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Тропина Евгения Петровича** **(идентификаторы:** «данные изъяты»**)** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт: 03100643000000017500, кор. счёт: 40102810645370000035, л/с: 04751А92590, получатель – УФК по Республике Крым (КМВД России по г. Симферополь.), Банк получателя Отделение Республики Крым Банка России, БИК банка получателя: 013510002; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО: 35701000; КБК 188 116 01123 01 0001 140, УИН 18810491226000002566.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения права управления транспортным средством.

**Тропина Евгения Петровича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Д.С. Королёв**