УИД: 91MS0069-01-2023-000319-89

Дело № 5-69-138/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 марта 2023 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Мельника Дениса Евгеньевича,** «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

22 марта 2023 года в 03 час. 10 мин. на а/д Черноморское-Воинка 82 км, водитель Мельник Д.Е., управлял транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В суд Мельник Д.Е. не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался.

На основании части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Согласно материалам дела, о месте и времени судебного заседания, назначенного на 29.03.2023 года, Мельник Д.Е. извещался посредством направления телефонограммы. 27 марта 2023 года телефонограмма была Мельником Д.Е. принята.

Таким образом, судом были предприняты все необходимые меры для извещения Мельник Д.Е. о рассмотрении дела, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Мельник Д.Е. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП № 177031 от 22.03.2023 года, протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 046734 от 22.03.2023 года, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 002826 от 22.03.2023 года, усматривается, что у Мельника Д.Е. были выявлены признаки опьянения, указанные в п. «г», вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Мельник Д.Е. в совершении правонарушения подтверждается:

 - сведениями протокола об административном правонарушении 82 АП № 177031 от 22.03.2023 в отношении Мельник Д.Е. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в котором отражено существо совершенного Мельник Д.Е. правонарушения;

- протоколом 82 ОТ 046734 об отстранении Мельник Д.Е. от управления транспортным средством от 22.03.2023, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Мельник Д.Е. данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, согласно которому основанием для отстранения Середы В.Г. от управления транспортным средством явилось наличие у инспектора ДПС достаточных оснований полагать, что Мельник Д.Е. управлявший транспортным средством, находится в состоянии опьянения с таким признаком как резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- протоколом 82 МО № 002826 о направлении Мельник Д.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.03.2023, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Мельник Д.Е. названой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

- видеозаписью совершения Мельник Д.Е. административного правонарушения и применения к последнему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, приобщенной к материалам дела на компакт-диске, согласующейся с вышеуказанными протоколами, на которой (видеозаписи) зафиксированы отказы Мельник Д.Е. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД М» в отношении Мельник Д.Е. о фактах привлечения лица к административной ответственности за нарушение ПДД РФ;

- данными о лице, привлекаемом к административной ответственности.

Доказательства по делу непротиворечивы и согласуются между собой, мировой судья считает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Мельник Д.Е. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из проводимых сотрудником ДПС действий, следует, что Мельник Д.Е. понимал, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения. Соответственно, Мельник Д.Е. понимал правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается также разъяснением лицу правовых последствий за отказ от прохождения медицинского освидетельствования и разъяснения санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а потому ссылка на то, что он введен сотрудниками ДПС в заблуждение относительно совершаемых ими действий, подлежит отклонению.

Права Мельник Д.Е. при составлении протокола об административном правонарушении были разъяснены сотрудником полиции, что подтверждается его подписями в соответствующих графах о разъяснении процессуальных прав и обязанностей и видеозаписью разъяснения прав. Следовательно, право на защиту Мельник Д.Е. в рассматриваемой ситуации не нарушено.

Более того, суд считает, что Мельник Д.Е. при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением.

На основании изложенного, мировой судья полагает установленными как событие административного правонарушения, так и факт его совершения Мельник Д.Е., а также доказанной вину последнего в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Мельник Д.Е. административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, посягающего на безопасность участников дорожного движения, личность виновного, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области безопасности дорожного движения, имущественное положение виновного.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Мельник Д.Е., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Мельник Д.Е., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Мельника Дениса Евгеньевича (идентификаторы: «данные изъяты»)**  признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 03100643000000017500, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Раздольненскому району), Банк получателя Отделение Республики Крым Банка России, БИК банка получателя: 013510002; ИНН: 9106000092; КПП: 910601001; ОКТМО: 35639406; КБК 18811601123010001140, УИН 18810491232500000381.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения права управления транспортным средством.

**Мельника Дениса Евгеньевича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Д.С. Королёв**