УИД:91RS0017-01-2022-000492-05

Дело № 5-69-150/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 апреля 2022 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Д.С., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Онищука Владимира Владимировича,** «данные изъяты»,

по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

02.04.2022 года в 20 часов 45 минут Онищук В.В. находясь во дворе домовладения по адресу: «данные изъяты», нанес два удар кулаком правой руки в область лица, а также 3 удара правой ногой в область лица и плеча ФИО1, в результате чего потерпевшему были причинены телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и от чего ФИО1 испытал физическую боль.

В суде Онищук В.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив что с ФИО1 он ранее знаком не был. Так, действительно 02.04.2022 он находился в гостях по адресу: ФИО1, где также находились ФИО2, ФИО3 и ФИО4. Спустя некоторое время ФИО2 решил уехать, а ФИО4 вышла его проводить. Спустя некоторое время ФИО4 вернулась и сообщала, что на улице ФИО2 избивают неизвестные ей люди. Онищук В.В. вышел на улицу и увидел как ФИО2 лежит на земле а на нем сверху сидит, как позже от сотрудников полиции стало известно, ФИО1. Он подбежажал и разнял их, однако, каких либо телесных повреждений, тем более в область лица потерпевшему он не наносил.

Опрошенный в суде потерпевший ФИО1 пояснил суду, что Онищуком В.В. ранее знаком не был. Так, действительно 02.04.2022 он совместно с другом ФИО5 и дочерью «данные изъяты», «данные изъяты» г.р. пошли в магазин «Паллада», по пути следования проходя внутренний двор администрации Раздольненского района Республики Крым, куда подъехал автомобиль такси марки «Деу Ланос», который находился примерно в 3-х метрах от них. Прямо по ходу движения примерно в 30-ти метрах находилась компания людей из которых были 1 парень и 1 девушка. К последним он обратился по вопросу не они ли вызывали такси, на что девушка ответила, что да они вызывали такси. Однако вышеуказанный парень, который был с признаками алкогольного опьянения, устроил конфликт на повышенных тонах, при этом девушка его успокаивала. В ходе данного конфликта примерно в 20:45, вышеуказанный парень набросился на ФИО1, от чего они упали на землю, однако телесные повреждения они друг другу не наносили. После чего со двора территории домовладения выбежали ещё двое неизвестных мужчин, как позже ему стало известно это ФИО3 и Онищук Владимир, которые также были с признаками сильного алкогольного опьянения, при этом ФИО3 стал оттягивать его за куртку от вышеуказанного неизвестного парня, а Онищук В.В. нанёс ФИО1 три удара правой ногой, два из которых пришлось в область лица, а один в область плеча правой руки, так как от 3-го удара он прикрылся рукой. После чего он встал снял куртку, при этом ФИО1 и Онищук В. накинулись на него и стали меня удерживать. Затем Онищук В.В. кулаком правой руки нанёс ему примерно 2 удара в область лица, на что он кулаком правой руки нанёс ответный удар Онищуку В.В. После чего мы прекратили данную потасовку, и я о данном факте сообщил в полицию, а в это время вышеуказанный неизвестный парень с девушкой сели в автомобиль такси и уехали.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО5 дал суду пояснения аналогичные пояснениям потерпевшего ФИО1.

Опрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО4 пояснила суду, что действительно 02.04.2022 она находилась по адресу: «данные изъяты», где также находились ФИО2, ФИО3 и Онищук В.В. Спустя некоторое время ФИО2 решил уехать, а ФИО4 вышла его проводить, так как тот был выпившим. Во дворе между ФИО2 и как позже ей стало известно ФИО1 произошел конфликт, в результате которого ФИО1 повалили на землю, а она побежала за помощью к Онищуку В.В. Онищук В.В. оттащил ФИО1 от ФИО2 она посадила ФИО2 в такси и не видела дальнейшего конфликта.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО2 дал суду пояснения аналогичные пояснениям свидетеля ФИО4.

Выслушав Онищука В.В., опросив потерпевшего ФИО1, опросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Онищука В.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, т.е. нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Онищука В.В. подтверждается представленными в суд материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 06.04.2022 года;

- заявлением ФИО1 от 02.04.2022 года, в котором он просил привлечь к ответственности Онищука В.В. за причинения с его стороны телесных повреждений;

- справкой ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» от 02.04.2021 года по факту осмотра ФИО1 на предмет телесных повреждений;

- справками на физическое лицо из баз данных ИБД «Регион» и СООП о фактах привлечения лица к административной ответственности.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Действия Онищука В.В. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Доводы Онищука В.В. о том, что телесные повреждения ФИО1 он не наносил, а лишь разнимал драку, опровергаются исследованными доказательствами, из которых следует, что имел место конфликт, в результате которого потерпевшему причинены побои. Более того, для квалификации действий по ст. 6.1.1 КоАП РФ достаточно установления факта нанесения потерпевшему побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль. В данном случае нанесение побоев подтверждено собственноручно написанным заявлением ФИО1, при подаче которого он был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, в порядке ст. 306 УК РФ, его показаниями, показаниями свидетеля ФИО5.

Согласно ч.1 ст. 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкция ст. 6.1.1 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, не являющегося инвалидом 1,2 группы, степень вины, обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность, с целью воспитания уважения к всеобщеустановленных правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым применить административное взыскание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Онищука Владимира Владимировича (идентификаторы: паспорт гражданина РФ, серия** «данные изъяты» **номер** «данные изъяты»**, выдан** «данные изъяты»**, код подразделения** «данные изъяты»**)** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28); ОГРН: 1149102019164; наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП: 910201001; БИК: 013510002; Единый казначейский счет: 40102810645370000035; Казначейский счет: 03100643000000017500; Лицевой счет: 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код сводного реестра: 35220323; ОКТМО: 35639000; КБК 828 1 16 01063 01 0101 140; Наименование платежа: денежное взыскание (штрафы) по делу об административном правонарушении № 5-69-150/2022; УИН: 0410760300695001502206108.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 69 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья Д.С. Королёв**