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Дело № 5-69-168/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 июля 2024 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

ФИО1**,** «данные изъяты», неработающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: «данные изъяты»,

по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району поступил протокол об административном правонарушении вместе с иными материалами дела по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении ФИО1.

Согласно протоколу об административном правонарушении «данные изъяты», составленному инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО2 09 марта 2024 года в 09 час. 10 мин. вблизи дома № 45 по ул. Ленина в пгт. Раздольное Раздольненского района Республики Крым водитель ФИО1 управлял принадлежащим ФИО1 транспортным средством – автомобилем «LADA «данные изъяты» в состоянии опьянения. Был освидетельствован на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», где согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения «данные изъяты» у ФИО1 установлено состояние опьянения в связи с положительными результатами определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей 0.16 мг/л.

В суд ФИО1 не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, предоставил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие с участием своего защитника ФИО3.

В судебном заседании защитник ФИО1 – ФИО3 просил производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1 прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с тем, то показания алкотектора и акт медицинское освидетельствования на состояние опьянения не могут быть признаны законными доказательствами, так как срок проверки алкотектора на момент медицинского освидетельствования был просрочен.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО2, после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснил, что работает в должности инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району. Так 09.03.2024 примерно в 9 часов утра в ходе несения службы им был остановлен автомобиль «LADA 212140» под управлением ФИО1, которого он знает как жителя Раздольненского района. В ходе проверки документов инспектором ДПС у водителя был выявлен такой признак алкогольного опьянения как запах алкоголя изо рта, в связи, с чем ФИО1 был приглашен в служебный автомобиль, и после разъяснении прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, ФИО1 был отстранен от управления транспортным средством. Далее ФИО1 было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, с чем ФИО1 согласился. Вместе с тем, осуществить процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не удалось, по причине того, что ФИО1 постоянно прерывал выдыхание воздуха в алкотестер. В связи с указанным, после заполнения акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором имелась отметка о прерывании выдыхания, ФИО1 было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с чем ФИО1 согласился. Далее в этот же день, примерно 10 часов утра находясь в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» в присутствии врача ФИО1 прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где у ФИО1 было установлено состояние опьянение в связи с положительными результатами определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей 0.16 мг/л. после двух продутий алкотектера. Данные результаты были занесены в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, после чего в отношении ФИО1 был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. При этом забор крови, мочи у ФИО1 не отбирался, межпроверочный период проверки алкотектора ФИО2 не проверялся по причине того, что решение данных вопросов отнесено к компетенции сотрудников медицинского учреждения.

Допрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО4, после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ пояснила, что работает в должности заведующей неврологического отделения ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница». Так, в начале марта 2024 года в отделение Раздольненской районной больницы был инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району был доставлен ранее неизвестный ей гражданин, которым как оказалось позже, является ФИО1 Данный гражданин был доставлен с целью проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. ФИО4 как дежурный врач, имеющий право на проведение соответствующих процедур, провела медицинское освидетельствования на состояние опьянения ФИО1 путем продутия последним алкотектора, где по результатам исследования у ФИО1 установлено состояние опьянения ввиду положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей 0.16 мг/л. после 2 продутий алкотектера. При этом кровь и моча у ФИО1 не отбиралась, так как после 2 продутий алкотектора у ФИО4 не возникло сомнений относительно нахождения ФИО1 в состоянии опьянения. В то же время, в обязанности врача, проводящего медицинское освидетельствования на состояние опьянения, не входит проверять срок действия алкотектора, так как это является техническим вопросом и им должна заниматься администрация медицинского учреждения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются доказательствами по делу. Доказательствами по делу являются протоколы, составленные по делу, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта и иные документы и показания специальных технических средств, вещественные доказательства. Доказательства должны быть допустимыми, т.е. получены и собраны в установленном законом порядке.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Нормами действующего КоАП РФ не предусмотрена презумпция виновности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, равно как и отсутствует презумпция безусловной истинности и непогрешимости позиции должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, должно доказать виновность лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, собрать надлежащие доказательства его виновности, аргументировано мотивировать доводы такого лица о невиновности, чтобы устранить все имеющиеся сомнения.

Правосудие осуществляется в целях установления истины по делу, рассмотрении и разрешении дела в строгом соответствии с законом, поэтому обвинительный уклон является недопустимым при его отправлении.

Исходя из указанного положения закона, обязанность по доказыванию вины возложена на должностное лицо, рассматривающее дело и выносящее постановление. Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемом к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. При этом, КоАП РФ не содержит каких-либо отсылочных норм к законам, устанавливающим порядок получения информации о событии правонарушения.

Статья 26.2 КоАП РФ определяет доказательства, а статья 26.11 КоАП РФ устанавливает процессуальный порядок оценки доказательств на всестороннем, полном и объективном исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как установлено судом, 09 марта 2024 года в 09 час. 10 мин. вблизи дома № 45 по ул. Ленина в пгт. Раздольное Раздольненского района Республики Крым водитель ФИО1 управляя принадлежащим ФИО1 транспортным средством – автомобилем «LADA, «данные изъяты», был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району ФИО2. В последующем, по причине наличия, по мнению инспектора ДПС, у ФИО1 признаков алкогольного опьянения, и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, выраженном в невозможности осуществить продутие газоанализатора на месте остановки, водитель ФИО1 был направлен на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», о чем был составлен протокол «данные изъяты».

В последующем, врачом ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» ФИО4 в здании больницы была проведена процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения ФИО1 путем забора воздуха алкотестером модели «Drager Alcotest 6820» номер прибора ARPH-0105. После двух продутий ФИО1 алкотестера, прибор показал наличие паров этанола в выдыхаемом воздухе в концентрации «данные изъяты». (тест № «данные изъяты», время забора воздуха «данные изъяты» часов) и «данные изъяты». (тест № «данные изъяты», время забора воздуха «данные изъяты» часов). Отбор биологических объектов (мочи, крови) для направления на химико-токсикологические исследования не осуществлялось.

По итогам продутия ФИО1. алкотестера, врачом ФИО4 был заполнен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения «данные изъяты», в котором было отражено, что у ФИО1 установлено состояние опьянения.

Вместе с тем, мировой судья считает, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения «данные изъяты» нельзя признать допустимым доказательством, исходя из следующего.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена Приложением N 2 к этому приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных Приложением N 2 к данному Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Пунктом 15 Порядка определено, что медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 этого Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Вместе с тем, пункт 9 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения «данные изъяты» в полной мере не заполнен, а именно: в нем отсутствуют сведения о наименовании технического средства измерения, его заводской номер, дата последней проверки, погрешность технического средства измерения.

В то же время, согласно приобщенным к материалам дела квитанциям «данные изъяты» алкотестера «Drager Alcotest 6820» номер прибора ARPH-0105, датой последней калибровки данного прибора является «данные изъяты».

Из имеющегося в материалах дела свидетельства о проверки № С-КК/10-02-2023/222047666, анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alcotest 6820» номер прибора ARPH-0105 действителен до «данные изъяты», последняя дата его проверки – «данные изъяты».

В силу ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 26 июня 2008 года N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений", средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке, которые в силу части 2 статьи 13 указанного Федерального закона осуществляют аккредитованные на проведение поверки средств измерений субъекты. Результаты поверки средств измерений удостоверяются знаком поверки, и (или) свидетельством о поверке, и (или) записью в паспорте (формуляре) средства измерений, заверяемой подписью поверителя и знаком поверки.

Согласно поступившего ответа из ГБУЗ «Раздольненская районная больница» от 17.07.2024 на запрос суда, в случае истечения срока действия свидетельства о проверке Анализаторов паров этанола в выдыхаемом воздухе ГБУЗ РК «Раздольненская РБ» направляет средства измерения для получения свидетельства о проверке в ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Крым».

В соответствии с поступившим ответом из ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Республике Крым» на запрос суда, подписанного генеральным директором, последний сообщает, что согласно данным ФГИС «Аршин», алкотестер «Drager Alcotest 6820» (номер прибора ARPH-0105) прошел проверку в ФБУ «Крымский ЦСМ» 10.02.2023. По результатам поверки данное средство измерения признано пригодным к применению в сфере государственного регулирования в области обеспечения единства измерений и выдано свидетельство о поверке данного средства измерения за №С-КК/10-02-2023/222047666, которое действительно до 09.02.2024. Из положений Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (пункты 2, 17 статьи 2, часть 1 статьи 5 и часть 1 статьи 9, часть 1 статьи 13) следует, что использование средств измерения, срок поверки которых истек, не допускается.

Таким образом, на день проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ФИО1, т.е. 09.03.2024, показания прибора алкотестера «Drager Alcotest 6820» номер прибора ARPH-0105 не могут являться достоверными, поскольку у данного алкотестера истек межпроверочный интервал - один год с даты предыдущей проверки.

Сами по себе иные доказательства, а именно: протокол «данные изъяты», протокол «данные изъяты» об отстранении от управления транспортным средством от 09.03.2024, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «данные изъяты», протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», диск с видеозаписью, на которой зафиксированы меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не могут являться бесспорными и безусловными доказательствами, подтверждающие наличие в действиях ФИО1. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ – при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает необходимым прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1, в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении ФИО1 прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**