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Дело № 5-69-178/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 июля 2024 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**ФИО1**, «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

**УСТАНОВИЛ:**

03 июня 2024 года в 12 час. 30 мин. вблизи дома № 2 по ул. Дорожная в с. Ковыльное Раздольненского района Республики Крым, водитель ФИО1, управляя принадлежащим ФИО2, транспортным средством – автомобилем «Ford Sierra», «данные изъяты» с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, обусловленное отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде ФИО1 вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что 03 июня 2024 года примерно в 12 часов дня в с. Ковыльное Раздольненского района управляя автомобилем «Ford Sierra», он был остановлен сотрудниками ГИБДД. В салоне автомобиля помимо самого ФИО1, также находился его отец – ФИО2, который расположился на пассажирском сидение, и у которого были признаки опьянения. В ходе проверки документов, сотрудники ДПС сообщили, что у ФИО1 имеются признаки опьянения, и если он пройдет медицинское освидетельствование на состояние опьянения, то его отца – ФИО2, привлекут к ответственности за передачу права управления автомобилем водителю, находящемуся в состоянии опьянения. В связи с этим, рекомендовали отправить отца пешком домой, а самому отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и тогда с большой долей вероятности, ФИО1 не лишат права управления транспортными средствами. Несмотря на то, что сам ФИО1 по его мнению, не находился в состоянии опьянения, он заволновался и согласился с предложением сотрудников ДПС. Далее находясь на улице, ФИО1 под видеозапись отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Затем транспортное средство было передано третьему лицу – ФИО3, который отогнав автомобиль на 50 метров, передал право управления автомобилем обратно ФИО1 Все это происходило в пределах видимости данных инспекторов ДПС, однако никаких замечаний по этому поводу они не делали. Считает, что сотрудники ДПС склонили его к совершению административного правонарушения, воспользовавшись тем, что ФИО1 был в растерянном состоянии.

Допрошенный 09.07.2024 в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОСБ ГИБДД МВД России по Республике Крым ФИО4 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что со ФИО1 он не знаком, в неприязненных отношениях с ним не состоит, впервые увидел его в 03 июня 2024 года, когда находясь в с. Ковыльное Раздольненского района был остановлен автомобиль под управлением неизвестного ему парня, которым как оказалось позже, является ФИО1. В салоне данного автомобиля также находилось еще 3 человек, одним из которых являлся отец ФИО1. В ходе проверки документов у данного водителя имелись признаки опьянения, такие как запах алкоголя изо рта, в связи с чем, водитель ФИО1 после разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, был отстранен от управления транспортным средством. При этом, до начала проведения административной процедуры, отец ФИО1, который находился с явными признаками опьянения, пытался пообщаться с ФИО4, чтоб последний отпустил его сына, однако отцу ФИО1 было рекомендовано направиться домой, что он и сделал в последующем. Далее, после отстранения от управления транспортным средством ФИО1 было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектера, на что ФИО1 отказался. Также ФИО1 отказался и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи с чем, в отношении ФИО1 был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Процедура отстранения от управления транспортным средством, а также процедура направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения была зафиксирована на видеозаписи, которая осуществлялась на личный мобильный телефон и велась на улице. В ходе составления административных материалов какое-либо психологическое или физическое давления сотрудники ДПС на ФИО1 не оказывали, никаких рекомендаций либо советов относительно необходимого поведения не давали, санкцию статьи, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ озвучили ФИО1. С точной уверенностью может сказать, что при нем ФИО1 за руль транспортного средства повторно не садился, поскольку в подобном случае в отношении данного водителя был бы составлен еще 1 протокол об административном правонарушении, предусмотренном либо ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, либо ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный 09.07.2024 в качестве свидетеля инспектор ДПС ОСБ ГИБДД МВД России по Республике Крым ФИО5 пояснил суду, что с ФИО1 он незнаком, в неприязненных либо родственных отношениях с ним не состоит. Дал пояснения, аналогичные по своему содержанию пояснениям свидетеля ФИО4.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Крыщука В.Н. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882.

Согласно пункту 2 вышеназванных Правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в отношении лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении «данные изъяты», протокола об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», усматривается, что у ФИО2 были выявлены признаки опьянения в виде «запаха алкоголя изо рта» и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина ФИО2 в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты»;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты»;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты», в котором лицо отказалось от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, засвидетельствовав своей подписью;

- диском с видеозаписью, на которой ФИО2. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства;

- выпиской из базы данных «ФИС ГИБДД-М» (в/у);

- выпиской из базы данных «ФИС ГИБДД-М» (правонарушение);

- справкой об отсутствии действующих фактов привлечения ФИО2 к ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264.1, 264.2 УК РФ;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей ФИО4, ФИО5, предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре ФИО1 указанными свидетелями вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, водитель обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о том, что сотрудники ДПС сколонили ФИО1 к совершению административного правонарушения, убедив его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья считает несостоятельными, так как данные доводы не подтверждаются материалами дела.

ФИО2 являясь водителем, то есть лицом управляющим источником повышенной опасности и имеющим водительское удостоверение, следовательно обязан знать и неукоснительно соблюдать требования законодательства в области безопасности дорожного движения, а в частности пункт 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также пункт 1.6 ПДД РФ, в соответствии с которым лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку ранее в течении года, лицо привлекалось к административной ответственности за правонарушения, предусмотренный Главой 12 КоАП РФ (в области безопасности дорожного движения).

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**ФИО1** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН: 9102003230, КПП: 35701000, р/с 03100643000000017500, банк получателя: Отделение по Республике Крым Банк России, ЕКС: 40102810645370000035; л/с 04751А92590; КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, кор/с 40102810645370000035; ОКТМО: 35701000, УИН: 18810491241000007871, Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.26 КоАП РФ.

Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.26 КоАП РФ.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым исполнение постановления в части лишения управления транспортным средством.

**ФИО1** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым. В случае наличия у лица документов, подтверждающих право управления тракторами, самоходными машинами и другими видами техники, обязать сдать соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в Инспекцию Гостехнадзора Республики Крым.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**