Дело № 5-69-202/2022

УИД: 91RS0017-01-2022-000641-43

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 мая 2022 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Веремий Натальи Васильевны,** «данные изъяты»

по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

19.04.2022 года в 10 часов 00 минут Веремий Н.В. находясь на территории рынка МУТ ТК «Универсальный» по адресу: «данные изъяты», в ходе конфликта ФИО1, ударила пластиковым ящиком по голове потерпевшей, в результате чего ФИО1 были причинены телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и от чего ФИО1 испытала физическую боль.

В суде Веремий Н.В. вину в совершении административного правонарушения признала, просила прекратить производство по делу в связи с примирением с потерпевшей.

Опрошенная в суде потерпевшая ФИО1 подтвердила обстоятельства изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснила суду, что претензий к Веремий Н.В. она не имеет, так как простила ее, просила прекратить производство по делу.

Опрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО2 пояснил суду, что 19.04.2022 видела конфликт произошедший между ее матерью ФИО1и Веремий Н.В. Веремий Н.В. первая ударила ее мать пластиковым ящиком, а мать ударила Веремий Н.В. в ответ. Далее ФИО2 вклинилась в конфликт и смогла разнять драку.

Выслушав Веремий Н.В., опросив потерпевшую ФИО1, опросив свидетеля ФИО2, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Веремий Н.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, т.е. нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Веремий Н.В. подтверждается представленными в суд материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 12.05.2025 года;

- заявлением ФИО1 от 20.04.2022 года, в котором она просила привлечь к ответственности Веремий Н.В. за причинения с её стороны телесных повреждений;

- справкой ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» от 20.04.2022 года, согласно которой у ФИО1 не обнаружены телесные повреждения.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Действия Веремий Н.В. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

При этом исходя из требований ст. 2.9 КоАП РФ согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Учитывая что в силу п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ при наличии иных предусмотренных КоАП РФ обстоятельств, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности, начатое производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. А также исходя разъяснений приведенных в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При установлении малозначительности совершенного административного правонарушения судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем указывается в постановлении о прекращении производства по делу. А также разъяснений, данных в п.18, п.18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях" согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Исходя из правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 года N 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП РФ), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

Учитывает наличие по делу предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ ч.1 п.1, п.2, п.3 п.10, обстоятельств смягчающих административную ответственность которыми суд признает раскаяние Веремий Н.В. в совершенном правонарушении и примирение ее в судебном заседании с потерпевшей ФИО1; ранее не подвергавшуюся административному и уголовному преследованию; характеризующуюся положительно, обстоятельств отягчающих административную ответственность не суд усматривает. Исходя из характера совершенного Веремий Н.В. правонарушения, и ее личности, установив что она примирилась с потерпевшей, что подтверждено сторонами в судебном заседании, свидетельствующее о том что, совершенное Веремий Н.В. деяние формально содержащее признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, но с учетом фактических обстоятельств дела, характера правонарушения и степени его общественной опасности, а также размера вреда и тяжести наступивших последствий, вследствие состоявшегося примирения сторон не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, суд признает совершенное Веремий Н.В. административное правонарушение как малозначительное, в связи, с чем считает возможным на основании ст. 2.9 КоАП РФ освободить ее от административной ответственности, прекратив дело об административном правонарушении с объявлением устного замечание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9, п.9 ч.1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9, ст.29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Веремий Наталью Васильевну** от административной ответственности предусмотренной ст. 6.1.1 КоАП РФ на основании ст. 2.9 КоАП РФ, за малозначительностью совершенного административного правонарушения - освободить. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении **Веремий Натальи Васильевны** прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 69 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья Д.С. Королёв**