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Дело № 5-69-205/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

27 июня 2022 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Сейтмеметова Айдера Сейтоблоевича**, «данные изъяты»,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

19.05.2022 года в 16 час. 09 мин. на ул. Ленина в с. Чернышево Раздольненского района вблизи домовладения № 1, водитель Сейтмеметов А.С. управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты»с признаками опьянения, а именно: наличие запаха алкоголя из рта, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В суде Сейтмеметов А.С., в совершении административного правонарушения не признали, пояснив суду, что 19.05.2022 года находился в салоне своего автомобиля «данные изъяты» вблизи домовладения №1 по ул. Ленина с. Чернышево Раздольненского района Республики Крым, автомобиль был заглушен а он распивал пиво и ждал трезвого водителя. Далее к его автомобилю подъехали сотрудники ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Звезда А.Н. и Гунченко И.А., которые сначала вывели его из салона автомобиля, а потом начали утверждать что он управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Далее приехали инспектора ДПС ОГИБДД МВД России по Раздольненскому району Струтинский Д.А. и Гуленок С.В. В ходе составления процессуальных документов, под видеозапись Сейтмеметов А.С. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку действительно был выпивший и не управлял автомобилем.

Опрошенный 27.06.2022 в качестве свидетеля старший государственный инспектор ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Гунченко И.А. пояснил суду, что с Сейтмеметовым А.С. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет, и увидел впервые его 19.05.2022, когда они совместно с инспектором ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Звездой А.Н. на автомобиле двигались по с. Чернышево, где примерно в 15 часов 30 минут по ул. Ленина в с. Чернышево был обнаружен автомобиль «данные изъяты», который был припаркован вблизи одного из домовладений. Они проехали чуть дальше и остановились стали наблюдать за данным автомобилем, услышали пробуксовку колес, а потом увидели как данный автомобиль совершил разворот и попытался уехать в противоположную от них сторону. Так как, имелись основания полагать, что водитель автомобиля может находится в состоянии опьянения ими были приняты меры по остановке указанного автомобиля, за рулем которого находился Сейтмеметовым А.С. от которого исходил характерный запах алкоголя из полости рта. С целью процессуального закрепления и проведения процедуры освидетельствования на состояние опьянения Звездой А.Н. были вызваны инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Гуленок С.В. и Струтинский Д.А., которые находились в этот мент на территории Ботанического сельского поселения. Приехавшим спустя 10-15 минут инспекторам ДПС ОГИБДД МВД России по Раздольненскому району объяснили обстоятельства остановки Сейтмеметова А.С. Далее инспектора начали заполнять процессуальные документы, а они со Звездой А.Н. поехали дальше по рабочим вопросам. При этом, физического или психологического давления он на водителя Сейтмеметова А.С. не осуществлял, каких-либо рекомендаций относительно отказа от освидетельствования на состояние опьянения не давал. Также пояснил, что до приезда инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Гуленка С.В. и Струтинского Д.А., Сейтмеметов А.С. находился рядом с ними ни куда не отлучался и ни чего не употреблял.

Опрошенный 27.06.2022 в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Звезда А.Н. дал пояснения аналогичные пояснениям свидетеля Гунченко И.А.

Опрошенный 27.06.2022 в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Струтинский Д.А. пояснил суду, что с Сейтмеметовым А.С. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет, и увидел впервые 19.05.2022, когда они совместно с инспектором ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Гуленком С.В. осуществляли патрулирование на территории Раздольненского района. Примерно в 16 часов 00 минут поступил звонок от инспектора ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Звезда А.Н., который сообщил, что им совместно с инспектором Гунченко И.А. в с. Чернышево был остановлен автомобиль, водитель которого возможно находится в состоянии опьянения. По приезду в с. Чернышево был обнаружен автомобиль «данные изъяты»которым со слов Звезды А.Н. и Гунченко И.А. управлял Сейтмеметов А.С. Было установлено, что от Сейтмеметова А.С. исходил запах алкоголя из полости рта, в связи с чем Сейтмеметова А.С. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия признаков опьянения у Сейтмеметова А.С. и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а после отказа было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», на, что Сейтмеметов А.С. отказался. Далее, в отношении Сейтмеметова А.С. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, физического или психологического давления он на водителя Сейтмеметова А.С. не осуществлял, каких-либо рекомендаций относительно отказа от освидетельствования на состояние опьянения не давал.

Опрошенный 27.06.2022 в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Гуленок С.В. дал пояснения аналогичные пояснениям свидетеля Струтинского А.Д.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, опросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Сейтмеметова А.С. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП № 134369 от 19.05.2022 года, протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 034015 от 19.05.2022 года, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 616246 от 19.05.2022 года, усматривается, что у Сейтмеметова А.С. были выявлены признаки опьянения, указанные в п. «а», вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Сейтмеметова А.С. в совершении правонарушения подтверждается:

 - сведениями протокола об административном правонарушении 82 АП № 134369 от 19.05.2022 в отношении Сейтмеметова А.С. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в котором отражено существо совершенного Сейтмеметовым А.С. правонарушения;

- протоколом 82 ОТ 034015 об отстранении Сейтмеметова А.С. от управления транспортным средством от 19.05.2022, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Сейтмеметову А.С. данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, согласно которому основанием для отстранения Сейтмеметова А.С. от управления транспортным средством явилось наличие у инспектора ДПС достаточных оснований полагать, что Сейтмеметов А.С. управлявший транспортным средством, находится в состоянии опьянения с таким признаком как запах алкоголя изо рта;

- протоколом 61 АК № 616246 о направлении Сейтмеметова А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 19.05.2022, составленным инспектором ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ в отсутствие понятых, в связи с применением инспектором ДПС видеозаписи при непосредственном применении к Сейтмеметову А.С. названой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

- видеозаписью совершения Сейтмеметовым А.С. административного правонарушения и применения к последнему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, приобщенной к материалам дела на компакт-диске, согласующейся с вышеуказанными протоколами, на которой (видеозаписи) зафиксированы отказы Сейтмеметова А.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- письменными объяснениями свидетеляРжецкого А.Ю. от 19.05.2022 года;

- справкой из базы данных «ФИС ГИБДД М» в отношении Сейтмеметова А.С. о фактах привлечения лица к административной ответственности за нарушение ПДД РФ;

- данными о лице, привлекаемом к административной ответственности.

Доказательства по делу непротиворечивы и согласуются между собой, мировой судья считает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Сейтмеметов А.С. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из проводимых сотрудником ГИБДД действий, следует, что Сейтмеметов А.С. понимал, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управляющему транспортным средством с признаками опьянения. Соответственно, Сейтмеметов А.С. понимал правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а потому ссылка на то, что он введен сотрудниками ГИБДД в заблуждение относительно совершаемых ими действий, подлежит отклонению.

Также данные доводы опровергаются показаниями свидетелей сотрудником ОГИБДД Звезды А.Н., Гунченко И.А., Гуленка С.В. и Струтинского Д.А., оснований сомневаться в достоверности показаний которых у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Сейтмеметова А.С. указанными свидетелями вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности.

Мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Права Сейтмеметова А.С. при составлении протокола об административном правонарушении были разъяснены сотрудником ОГИБДД, что подтверждается его подписями в соответствующих графах о разъяснении процессуальных прав и обязанностей и видеозаписью разъяснения прав. Следовательно, право на защиту Сейтмеметова А.С. в рассматриваемой ситуации не нарушено.

Более того, суд считает, что Сейтмеметов А.С. при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением.

На основании изложенного, мировой судья полагает установленными как событие административного правонарушения, так и факт его совершения Сейтмеметовым А.С., а также доказанной вину последнего в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Сейтмеметову А.С. административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, посягающего на безопасность участников дорожного движения, личность виновного, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области безопасности дорожного движения, имущественное положение виновного.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Сейтмеметова А.С., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, наличие малолетних детей у виновного.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Сейтмеметова А.С., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения, а именно: привлечение к административной ответственности Сейтмеметова А.С. постановлением № 18810082210000741819 от 27.03.2022 года по ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения не признал, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами, установленном санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Сейтмеметова Айдера Сейтоблоевича** **(идентификаторы: «данные изъяты»)** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год семь месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 03100643000000017500, получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Раздольненскому району), Банк получателя Отделение Республики Крым Банка России, БИК банка получателя: 013510002; ИНН: 9106000092; КПП: 910601001; ОКТМО: 35639406; КБК 18811601123010001140, УИН 18810491222500000542.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения права управления транспортным средством.

**Сейтмеметова Айдера Сейтоблоевича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Д.С. Королёв**