Дело № 5-69-218/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 декабря 2018 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Олексевич Валентины Петровны**,«данные изъяты»

по ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ

**УСТАНОВИЛ:**

24 октября 2018 года 2018 года мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым из ОМВД России по Раздольненскому району поступил административный материал по ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ в отношении Олексевич Валентины Петровны.

Согласно протокола об административном правонарушении № РК 236422/1282 от 15 октября 2018 года, составленного УУП ОМВД России по Раздольненскому району майором полиции Грищуком А.В., 25.09.2018 года в 21 час. 50 мин. Олексевич В.П. находясь по адресу проживания: «данные изъяты», осуществляла розничную реализацию спиртосодержащей пищевой продукции, а именно: спиртосодержащей жидкости в стеклянной бутылке объемом 0,5 л. с оформлением на водку «РОДНИК Сибири» крепостью 36,00 % об. по цене 200,00 рублей за бутылку, чем совершила правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

Допрошенная в суде Олексевич В.П. вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признала, предоставила возражение, пояснив, что она не осуществляла розничную продажу спиртосодержащей продукции ФИО1 Добавила, что действительно в конце сентября 2018 года в ночное время суток к ней по адресу проживания пришел сосед ФИО1 с которым она состоит добрососедских отношениях. ФИО1 спросил, нет ли у нее водки, поскольку он должен «выставиться перед мужиками», а в данное время магазины, где могли бы продать алкогольную продукцию, не работают. В ответ на это Олексевич В.П. сказала, что у нее для дня рождения, есть 2 бутылки водки, однако они нужны самой Олексевич В.П. и отдавать или продавать ФИО1 данную бутылку водки она не собирается. Однако ФИО1 не устроил данный ответ, и он еще на протяжении 5-15 минут уговаривал ее, чтоб она продала ему данную бутылку водки. Олексевич В.П., в свою очередь, не желая продолжения данного разговора, решила пойти на уступки соседу ФИО1 и сходив домой, вручила ФИО1 бутылку водки объемом 0,5 л., при этом денег за водку она у него не брала.

Спустя некоторое время к ней пришли сотрудники полиции, которые произвели обыск на территории ее домовладения с целью обнаружения алкогольной продукции, реализацией которой она якобы занимается. Однако в ходе обыска алкогольная продукция обнаружена не была. Затем в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ, однако она отказалась давать объяснения по данному протоколу по той причине, что реализацией спиртосодержащей пищевой продукцией она не занимается. Считает, что со стороны сотрудников полиции имело место провокация совершения административного правонарушения, в связи с чем просит производство по делу прекратить в связи отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля **Ходус Б.О.** пояснил суду, что занимает должность оперуполномоченного ОЭБиПК ОМВД России по Раздольненскому району и с Олексевич В.П. ранее он не был знаком, неприязненных отношений с ней не имеет. Так, 25.09.2018 года к нему обратился ФИО1, который сообщил о факте продаже суррогатной алкогольной продукции, оформленной под водку со стороны гражданки с. Огни Раздольненского района - Олексевич В.П. По данному факту им был составлен рапорт и была проведена проверочная закупка, к участию к которой в добровольном порядке были привлечены закупщик ФИО1 , а также понятые ФИО2 и ФИО3, которым были разъяснены права и обязанности. Так, перед проведением оперативно - розыскного мероприятии «Проверочная закупка» был проведен личный осмотр закупщика ФИО1, в ходе которого у последнего запрещенных в гражданском оборот предметов и веществ, спиртосодержащей продукции, а также денежных средств обнаружено не было.

В последующем был составлен протокол осмотра, пометки и вручения денежных средств перед проведение оперативно - розыскного мероприятия «проверочная закупка», в ходе которого ФИО1 были вручен 2 купюры номиналом по 100 рублей, предварительно переписав номера и серии денежных банкнот и откопировав их.

Затем закупщик ФИО1 совместно с 2 понятыми направились к дому Олексевич В.П., расположенному по адресу: «данные изъяты». Он же на своем автомобиле остановился на перекрестке «данные изъяты»и производил наблюдение за происходящим. Так, ФИО1 подойдя к дому «данные изъяты» начал звать жильцов дома, и спустя некоторое время вышла женщина, как позже стало известно - Олексевич В.П. В ходе разговора ФИО1 с Олексевич В.П. последняя зашла домой и затем вернувшись что-то передала закупщику. Далее, ФИО1 сел в свой автомобиль, в котором находились еще 2 понятых и направился на окраину с. Огни, где передал Ходус Б.О. купленную стеклянную емкость объемом 0,5 л с находящейся внутри жидкостью, которая была оформлена под водку «РОДНИК Сибири». Сам ФИО1 при этом пояснил, что данную бутылку водки он купил у Олексевич В.П. за 200 рублей, которые были переданы ему сотрудниками полиции как расчетное средство для проведения проверочной закупки. Данная бутылка была упакована в полимерный пакет голубого цвета, который на месте был опечатан.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля **ФИО1** пояснил суду, что с Олексевич В.П. он знаком длительное время, является ее соседом. Так, 25 сентября 2018 года в с. Огни к нему обратилсяДеликатный Е.Н., которого он знает как сотрудника полиции, с просьбой о приобретении алкогольной продукции, чтобы как он сказал, «выставить магарыч перед мужиками», указав на 2 ранее не знакомых людей, которыми как он узнал позже являются ФИО3 и ФИО2 Поскольку было уже ночное время и алкогольная продукция в с. Огни не продавалась, ФИО1 сообщил, что у его соседки Олексевич В.П. должна быть алкогольная продукция, а именно водка. Далее Деликатный Е.Н. попросил Цыгана С.К. купить у Олексевич В.П. эту водку, поскольку сам Деликатный Е.Н. с ней не знаком и передал Олексевич В.П. денежные средства в размере 200 рублей 2-мя купюрами номиналом по 100 рублей. Далее ФИО1 направился к дому Олексевич В.П. и начал звать ее. Спустя некоторое время вышла Олексевич В.П., а Цыгана С.К. поздоровался с ней и спросил, нет ли у нее водки, а если есть – может ли она ее продать, так как ему нужно «выставиться перед мужиками». Олексевич В.П. ему сообщила, что у нее дома есть водка, однако ее Олексевич В.П. не желает никому отдавать или продавать, поскольку она нужна ей самой для личных нужд. В ответ на это ФИО1 начал ее уговаривать продать ему бутылку водки, мотивирую тем, что он уже пообещал знакомым, что «накроет стол» и с его стороны будет «не по-мужски» не сдержать своё слово, а в это время водку он уже нигде купить не сможет. Спустя около 10-15 минут разговора Олексевич В.П. всё же согласилась продать ему указанную алкогольную продукцию, и зайдя домой вернулась с бутылкой водки объемом 0,5 литров с этикеткой «РОДНИК Сибири» и передала ее ФИО1, а он в свою очередь передал ей 200 рублей, которые ему ранее дал Деликатный Е.Н. Далее ФИО1 передал данную бутылку водки Деликатному Е.Н., который находился в автомобиле, находящимся недалеко от дома Олексевич В.П. В момент передачи данной бутылки водки Деликатному Е.Н., с которым также находился сотрудник полиции Ходус Б.О., ему сообщили, что он являлся участником оперативно - розыскного мероприятии «Проверочная закупка», а именно – был закупщиком суррогатной алкогольной продукции. В этом же автомобиле, после передачи Деликатному Е.Н алкогольной продукции, которая затем была помещена в пакет и опечатана, сотрудники полиции начали оформлять документы, в которых последующем расписывался ФИО1 Данными документами оказались протокол проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 25.09.2018 года, а также протокол добровольной выдачи от 25.09.2018 года с фототаблицей, которые ФИО1 опознал при предъявлении ему данных документов мировым судьей с целью идентификации подписи последнего. Также добавил, что ранее в ОМВД России по Раздольнескому району с заявлением по факту продажи суррогатной алкогольной продукции со стороны Олексевич В.П он не обращался., своего согласия на участие в проведении оперативно - розыскного мероприятии «Проверочная закупка» он не давал, личный осмотре его не проводился, денежные купюры, переданные ранее ему Деликатным Е.Н. и которыми он рассчитался с Олексевич В.П. при нем не описывали, все документы он подписывал уже после передачи Деликатному Е.Н. алкогольной продукции, поскольку сотрудники полиции ему сказали, что так нужно и такова процедура.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО2 пояснил суду, что с Олексевич В.П. он не был знаком, неприязненных отношений с ней не имеет. Так 25.09.2018 года около 8 часов вечера к нему обратился сотрудник полиции и предложил поучаствовать в качестве понятого в оперативно - розыскном мероприятии «проверочная закупка», на что он дал свое согласие.

25.09.2018 года примерно в 20 часов 30 минут он совместно с еще одним понятым ФИО3 и сотрудниками полиции подъехали на автомобиле «Лада Гранта» в с. Огни Раздольненского района, где сотрудники полиции встретили ФИО1 которого попросили купить бутылку водки у Олексеевич В.П. ФИО1 подойдя к дому «данные изъяты», начал звать жильцов дома. Спустя некоторое время вышла женщина, как позже стало ему известно - Олексевич В.П., с которой ФИО1 общался около 10-15 минут и затем Олексевич В.П. направилась к домовладению и вернувшись передала ФИО1 бутылку водки объемом 0,5 л, а ФИО1 передал ей денежные средства.

При этом весь процесс закупки алкогольной продукции производился в пределах видимости понятых.

После покупки указанной бутылки водки они направились на окраину с. Огни Раздольненского района, где начали оформлять документы, в которых последующем расписывался ФИО1 и понятые. Данными документами оказались протокол проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 25.09.2018 года, а также протокол добровольной выдачи от 25.09.2018 года с фототаблицей, которые ФИО1 опознал при предъявлении ему данных документов мировым судьей с целью идентификации подписи последнего. Также добавил, что ранее в ОМВД России по Раздольнескому району с заявлением по факту продажи суррогатной алкогольной продукции со стороны Олексевич В.П он не обращался, своего согласия на участие в проведении оперативно - розыскного мероприятии «Проверочная закупка» он не давал, личный осмотре его не проводился, денежные купюры, переданные ранее ему Деликатным Е.Н. и которыми он рассчитался с Олексевич В.П. при нем не описывали, все документы он подписывал уже после передачи Деликатным.

Допросить свидетеля **ФИО3** являвшегося понятым при проведении оперативно - розыскном мероприятии «проверочная закупка» не представилось возможным по той причине, что согласно записи акта о смерти №170189910002200426005 от 29.11.2018 предоставленного Раздольненским районным отделом записи актов гражданского состояния Департамента записи актов гражданского состояния Министерства юстиции Республики Крым, ФИО3 умер 26 ноября 2018 года.

Выслушав лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, допросив свидетелей Ходус Б.О., ФИО1, ФИО2, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом (за исключением физического лица, состоящего в трудовых отношениях с организацией, имеющее лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, либо с организацией, не имеющей лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, либо с лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), осуществляющим розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пауре, медовухи, либо с сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым таковым в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства" и осуществляющим розничную продажу произведенных им вина, игристого вина (шампанского), и непосредственно осуществляющего реализацию алкогольной и спиртосодержащей продукции по договору розничной купли-продажи), если это действие не содержит уголовно- наказуемого деяния.

Согласно статье 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" спиртосодержащая продукция - пищевая или непищевая продукция, спиртосодержащие лекарственные препараты, спиртосодержащие медицинские изделия с содержанием этилового спирта более 0,5 процентов объема готовой продукции; алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством РФ.

Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

В силу части 1 статьи 11 вышеназванного Федерального закона производство и оборот алкогольной (за исключением розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи) и спиртосодержащей пищевой продукции осуществляется организациями.

Таким образом, исходя из приведенных норм права, розничная продажа алкогольной продукции и спиртосодержащей пищевой продукции ограничена и допускается только по специальному разрешению определенным участникам оборота алкогольной продукции при соблюдении соответствующих требований законодательства. Физические лица не вправе осуществлять розничную продажу алкогольной продукции и спиртосодержащей пищевой продукции.

Согласно статьи 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются доказательствами по делу. Доказательствами по делу являются протоколы, составленные по делу, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта и иные документы и показания специальных технических средств, вещественные доказательства. Доказательства должны быть допустимыми, т.е. получены и собраны в установленном законом порядке.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Нормами действующего КоАП РФ не предусмотрена презумпция виновности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, равно как и отсутствует презумпция безусловной истинности и непогрешимости позиции должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, должно доказать виновность лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, собрать надлежащие доказательства его виновности, аргументировано мотивировать доводы такого лица о невиновности, чтобы устранить все имеющиеся сомнения.

Правосудие осуществляется в целях установления истины по делу, рассмотрении и разрешении дела в строгом соответствии с законом, поэтому обвинительный уклон является недопустимым при его отправлении.

Исходя из указанного положения закона, обязанность по доказыванию вины возложена на должностное лицо, рассматривающее дело и выносящее постановление. Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемом к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. При этом, КоАП РФ не содержит каких-либо отсылочных норм к законам, устанавливающим порядок получения информации о событии правонарушения. Исходя из смысла указанной нормы, независимо от оснований и характера проведения мероприятий, получение должностным лицом, уполномоченным возбуждать дела об административных правонарушениях, материалов, полученных в ходе таких мероприятий, содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, является безусловным основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по соответствующей статье КоАП РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 04.02.1999 г. N 18-О, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", могут стать доказательствами после закрепления их надлежащим процессуальным путем, то есть так, как это предписывается статьями 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Анализ указанных норм права позволяет сделать вывод, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных сотрудниками полиции в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и отраженные в надлежащих документа, могут использоваться при составлении протоколов об административных правонарушения, в т.ч. предусмотренных ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотрены ст. 7 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности".

В данном случае, основанием проведения такого оперативно - розыскного мероприятии как «Проверочная закупка», послужило наличие ставших известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведений о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Данный факт отражен в рапорте ОЭБиПК ОМВД России по Раздольненскому району Ходус Б.О. от 25.09.2018 года, а также в пояснениях свидетеля Ходус Б.О., данными им в судебном заседании, согласно которым 25 сентября 2018 года к нему обратился ФИО1, который сообщил о факте продаже суррогатной алкогольной продукции со стороны Олексевич В.П.

В связи с указанным, сотрудниками ОЭБиПК ОМВД России по Раздольненскому району Ходус Б.О. и Деликатным Е.Н. было осуществлено проведение оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка». Результаты проведения данного оперативно-розыскного мероприятия нашли свое отражение в протоколе о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 25.09.2018 года; протоколе добровольной выдачи от 25.09.2018 года.

Статья 26.2 КоАП РФ определяет доказательства, а статья 26.11 КоАП РФ устанавливает процессуальный порядок оценки доказательств на всестороннем, полном и объективном исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно статье 6 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом. Сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий.

В силу ст. 5 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ, органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается: подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация). Согласно ст. 6 данного закона, должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, решают ее задачи посредством личного участия в организации и проведении оперативно-розыскных мероприятий, используя помощь должностных лиц и специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями, а также отдельных граждан с их согласия на гласной и негласной основе.

Вместе с тем, как следует из пояснений свидетеля ФИО1 , который согласно протокола о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 25.09.2018 года, являлся закупщиком, своего согласия на участие в проведении оперативно - розыскного мероприятии «Проверочная закупка» не давал, с заявлением в ОМВД России по Раздольнескому району в письменной или устной форме по факту продажи суррогатной алкогольной продукции со стороны Олексевич В.П. он не обращался, личный осмотре его не проводился, денежные купюры, переданные ему сотрудником полиции и которыми он рассчитался с Олексевич В.П. при нем не описывали. Также заслуживает отдельного внимания поведение самого Цыганы С.К., выраженное в склонении в прямой форме Олексевич В.П. к совершению противоправных действий, которое по мнению мирового судьи указывает на активное формирование ими воли лица, реализовавшего алкогольную продукцию.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей ФИО1 предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре сотрудников ОЭБиПК ОМВД России по Раздольненскому району Ходус Б.О. и Деликатного Е.Н. указанным свидетелем вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности. Кроме того, пояснения ФИО1 в части того, что он не обращался в ОМВД России по Раздольнескому району по факту продажи суррогатной алкогольной продукции со стороны Олексевич В.П. подтверждается отсутствием в материалах дела какого-либо заявления написанное ФИО1 собственноручно либо с его слов.

Ввиду указанных нарушений закона, допущенных при проведении оперативно-розыскного мероприятия, полученные при этом результаты оперативно-розыскной деятельности, не отвечают критериям допустимости доказательств.

Также, материалы дела содержат заключение эксперта № 9/204 от 27.09.2018 года отдела специальных экспертиз и учетов экспертно-криминалистического центра МВД по РК, согласно которому жидкость из стеклянной бутылки вместимостью 0,5 дм3 с оформлением на водку «РОДНИКИ Сибири» производства ООО ПО «Алина» является спиртосодержащей (содержит этиловый спирт). Крепость жидкости составила 36,00 % об. Предоставленная жидкость из стеклянной бутылки вместимостью 0,5 дм3 с оформлением на водку «РОДНИКИ Сибири» производства ООО ПО «Алина» по органолептическому показателю внешний вид, физико-химическому показателю крепость не соответствует требованиям ГОСТ 12712-2013 «Води и водки особые. Общие технические условия» на водки. Помимо этого, имеется заключением эксперта № 1390 от 03.10.2018 года экспертно-криминалистического центра МВД по РК, согласно которого на предоставленной бутылке с алкогольной продукцией «Водка Родники Сибири» отсутствует федеральная специальная марка, на ее месте расположена марка качества согласно информации, расположенной на ней она не является акцизной маркой и федеральной специальной маркой».

Вместе с тем, протокол об административном правонарушении, вышеназванные заключения экспертов относятся к числу доказательств по делу и, безусловно, подлежат оценке. Оценивая, в соответствии с требованиями КоАП, протокол об административном правонарушении, заключения экспертов, мировой судья полагает, что, при установленных обстоятельствах, в силу ст. 1.5 КоАП, данные доказательства, сами по себе, при отсутствии иных доказательств, не могут служить безусловным доказательством виновности Олексевич В.П. и не опровергают ее доводы невиновности лица.

Имеющиеся в материалах дела письменные объяснения ФИО1, ФИО1, ФИО3 требованиям, предъявляемым к такого вида доказательствам КоАП РФ, не отвечают. Указанным лицам не разъяснены положения статьи 25.6 названного Кодекса, об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса они не предупреждены.

Между тем, в силу требований статей 26.2, 26.11 КоАП РФ о непосредственности исследования доказательств свидетели ФИО1, ФИО2 были вызваны и допрошены в судебном заседании по известным им обстоятельствам. Также был допрошен в судебном заседании в качестве свидетеля ОЭБиПК ОМВД России по Раздольненскому району Ходус Б.О.

Оценивая показания свидетелей ФИО2, Ходус Б.О. мировой судья относится к ним критически, поскольку они не согласуются с показаниями свидетеля ФИО1 являвшегося непосредственным участником событий инкриминируемого Олексевич В.П. административного правонарушения.

 В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

 В соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ – при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает необходимым прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Олексевич В.П. в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, ч.1 ст. 14.17.1, п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ в отношении Олексевич Валентины Петровны прекратить в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 69 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья Д.С. Королёв**