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Дело № 5-69-255/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 сентября 2024 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым о привлечении к административной ответственности

**ФИО1**, «данные изъяты» по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

15 мая 2024 года в 17 час. 03 мин. на автодороге «Симферополь – Красноперекопск 35 км + 500 м» вблизи с. Сумское, водитель ФИО1, управляя принадлежащим ГБУЗ РК «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи» транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», двигался на полосе встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1. в нарушение Правил дорожного движения.

Своими действиями ФИО1 нарушил п. 9.1(1), п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 «О правилах дорожного движения», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В суде ФИО1 свою вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, что он работает в должности водителя скорой помощи в ГБУЗ РК «КРЦМКиСМП». Так 15 мая 2024 года он на служебном автомобиле - «данные изъяты» выехал из г. Красноперекопск в г. Симферополь, поскольку выполнял неотложное служебное задание, а именно: должен был доставить пациента после ампутации конечности. Вместе с ним также в состав медицинской бригады входили фельдшер ФИО2 и фельдшер ФИО3. Так, возле с. Сумское Симферопольского района на однополосной дороге он решил обогнать движущийся впереди автомобиль – «Нива» в зоне действия прерывистой дорожной разметки, поскольку отсутствовали транспортные средства, двигавшиеся во встречном направлении, в связи с чем, заранее включив проблесковый маячок и специальный звуковой сигнал, выехал на полосу встречного движения. Далее, возле поворота на с. Сумское, водитель «Нивы» со своей полосы, замедлил движение автомобиля, и когда его автомобиль почти сровнялся с автомобилем скорой помощи, рядом с Т-образным перекрестком, по диагонали, начал осуществлять поворот налево. Водитель ФИО1 предпринял попытки избежать столкновение, повторно включил звуковой сигнал, но его автомобиль все же столкнулся с автомобилем, допустив удар в область водительской двери «Нивы». Спустя некоторое время прибыли сотрудники ОГИБДД, которые отобрали письменные объяснения у участников ДТП, составили схему ДТП. Также к месту ДТП прибыл представитель ГБУЗ РК «КРЦМКиСМП» ФИО4, который в последующим, осматривал автомобиль скорой помощи. Также добавил, что автомобиль скорой помощи наделен средствами регистрации дорожной обстановки и обстановки внутри салона, однако по причине того, что глушатся сигналы спутниковой записи, видеозапись не сохранилась. Считает, что правила дорожного движения нарушил именно водитель «Нивы» - ФИО5, поскольку начал резкий маневр в виде поворота в нарушение правил ПДД, не убедившись в безопасности данного маневра. ФИО1 же осуществляя обгон в отступление от правил ПДД, имел приоритет движения, поскольку убедился, что ему уступает дорогу водитель автомобиля «Нива». Кроме того, уже после ДТП, водитель «Нивы» сообщил ему, что пытался сократить дорогу к дому, в связи с чем на перекрестке, резко решил повернуть налево в сторону с. Сумское, а звуковые сигналы скорой помощи, он не услышал.

Допрошенный 28.08.2024 в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО5 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с ФИО1 он не знаком, в неприязненных отношениях с ним не состоит, впервые повстречался с ним его в мае 2024 года, когда находясь за рулем своего автомобиля - «Нивы» двигаясь по дороге вблизи с. Сумское сбавив скорость, включив поворотник налево и убедившись в безопасности маневра путем оценки дорожной ситуации через боковое зеркало с водительской стороны, начал поворот налево в соответствии с правилами ПДД. Заканчивая данный маневр, он почувствовал удар в левую часть машины в область водительской двери, от чего его машину откинуло с дороги. Выйдя из машины, он понял, что в его машину въехала машина скорой помощи, за рулем которой находился ранее ему незнакомый ФИО1. При этом, перед тем как совершить маневр в виде поворота налево, машина скорой помощи не выезжала на полосу встречного движения, никаких звуковых сигналов не подавала, в зеркале заднего вида не отображалась, поскольку в противном случае ФИО5 не приступал бы к повороту, а уступил бы преимущество движения водителю скорой помощи. Спустя некоторое время прибыли сотрудники ГИБДД, которые отобрали письменные объяснения у участников ДТП, составили схему ДТП, в которой участники ДТП расписались. Добавил, что водительское удостоверение российского образца получал около года назад, пройдя медицинское освидетельствование. Проблем со слухом не имеет, имеет медицинские показания к управлению транспортным средством с использованием изделий для коррекции зрения, однако в момент ДТП на нем были соответствующие очки для зрения. Данный факт подтвердил в суде также и сам ФИО1.

Допрошенная 28.08.2024 в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО2 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила суду, что работает фельдшером в ГБУЗ РК «КРЦМКиСМП. Так, 15.05.2024 она заступила на смену вместе с водителем ФИО1 и фельдшером ФИО4. Примерно в 15:30 часов они выехал из г. Красноперекопск в г. Симферополь, для того, чтоб доставить пациента, которому накануне была произведена операция. Указанный вызов был экстренный, поскольку пациент был после операции по ампутации нижней конечности. По пути следования автомобиля, ФИО1 периодически включал звуковой сигнал, а проблесковые маячки скорой помощи горели постоянно. Свидетель ФИО2 до момента ДТП, была увлечена мобильным телефоном, и за мгновение до ДТП услышала, как ФИО1 включил звуковой сигнал, и она увидела дорожную обстановку, при которой произошло столкновение автомобиля скорой помощи с автомобилем «Нива», которая («Нива») оказалась на встречной полосе движения и осуществляла поворот налево, находясь в непосредственной близи к полосе попутного движения по отношению к дороге в сторону с. Сумское. После ДТП, автомобиль скорой помощи откинуло на обочину, а ФИО2 начала выяснять, нужна кому-либо медицинская помощь. Спустя некоторое время прибыли сотрудники ГИБДД и вторая машина скорой помощи, которая забрала пациента к пункту назначения. Также добавила, что автомобиль скорой помощи оборудован средствами видеофиксации как салона автомобиля, так и дорожной обстановки, однако имеется ли видеозапись с данного средств фиксации, ей не известно.

Допрошенный 28.08.2024 в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО3., после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что работает фельдшером в ГБУЗ РК «КРЦМКиСМП. В момент ДТП, имевшего место 15.05.2024 он находился в салоне автомобиля, однако по пути движения уснул, и проснулся от того, что почувствовал удар по машине. Сам момент ДТП он не видел, и по иным обстоятельствам, дал пояснения, аналогичные по своему содержанию пояснениям свидетеля ФИО2.

Допрошенный 28.08.2024 в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО4 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что работает в должности главного инженера по безопасности движения ГБУЗ РК «КРЦМКиСМП». Так, 15.05.2024 по служебной необходимости его вызвали на место ДТП, имевшего место вблизи с. Сумское Симферопольского района. Прибыв на место, он увидел обстановку, при которой был поврежден автомобиль скорой помощи - «данные изъяты» и автомобиль «Нива». В ходе общения с ФИО1 и иными лицами, ему стало понятно, что именно эти 2 транспортных средства участвовали в ДТП. В последующем, проведя внутреннее служебное расследование, администрацией ГБУЗ РК «КРЦМКиСМП» было установлено отсутствие фактов нарушение ФИО1 правил дорожного движения, поскольку ФИО1 выполнял неотложное служебное задание с выполнения требований ПДД РФ. Вместе с тем, имело место нарушение данных правил со стороны водителя автомобиля «Нива», который не предоставил преимущество движения автомобиля со спецсигналом. Также, управляемый ФИО1 автомобиль скорой помощи оборудован средствами видеофиксации, которые фиксирую обстановку внутри салона автомобиля со стороны водителя, со стороны пациента, а также обстановку спереди и сзади автомобиля. Данная информация выводится на служебный планшет. Сам же регистратор в автомобиле находится в опечатанном состоянии, и доступ к нему имеет лишь сам ФИО5 и некоторые другие специалисты. Вместе с тем, после изъятия им накопителя информации (флеш-накопителя) из регистратора вышеуказанного автомобиля и передаче данного накопителя специалистам ГБУЗ РК «КРЦМКиСМП», ему было сообщено, что флеш-накопитель является неисправным, в связи с чем, данная информация не сохранилась.

Допрошенный 02.09.2024 в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО6 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что работает в должности инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. Так, 15.05.2024 в силу служебной деятельности, он прибыл к месту ДТП, имевшего место рядом с поворотом на с. Сумское Симферопольского района на а/д «Симферополь – Красноперекопск 35 км + 500 м». Находясь на месте ДТП, он обнажил 2 транспортных средства – автомобиль скорой помощи – «данные изъяты» и Лада «Нива», которые столкнулись рядом с поворотом. В ходе опроса им водителя скорой помощи – ФИО1, последний сообщил, что ДТП произошло по вине водителя «Нивы», поскольку водитель «Нивы» начиная уступать преимущество движения автомобилю под управлением ФИО1, который двигался со спецсигналом и проблесковыми маячками, поскольку съехал немного влево, а когда водитель ФИО1 начал маневр в виде опережения, водитель «Нивы» резко повернул налево. Водитель «Нивы» отрицал свою вину в ДТП, пояснив ему, что он выполнил все требования ПДД перед поворотом налево в сторону с. Сумское и автомобиля скорой помощи сзади не было. На основании предоставленных пояснений, ФИО6 составил схему ДТП, указав не ней предполагаемое место столкновение транспортных средств, как со слов водителя скорой помощи, так и со слов водителя «Нивы. Проанализировав собранные доказательства, с учетом пояснений сторон и дорожной обстановки, инспектор ДПС ФИО6 пришел к выводу, что имело место нарушение ПДД РФ именно со стороны ФИО1, поскольку, несмотря на то, что он имел право отступать от требований разделов 6 ПДД РФ (кроме сигналов регулировщика) и 8 - 18 настоящих Правил, осуществляя выезд на полосу встречного движения, не убедился в безопасности данного маневра, о чем им был составлен протокол об административном праовнарушении. При этом, указанное водителем автомобиля «Нива» место столкновение транспортных средств, по его мнению, является более вероятным, поскольку именно в этом месте находилось наибольшее количество разбитых деталей автомобилей, и расположение после ДТП участвовавших в нем автомобилей, наиболее соответствуют той версии, которую изложил водитель «Нивы». Также добавил, что в отношении водителя «Нивы» вопрос о привлечении его к административной ответственности за необеспечение беспрепятственного проезда автомобиля скорой помощи не решался, поскольку данный факт не нашел своего подтверждения.

Выслушав ФИО1, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях ФИО1 состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, т.е. выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Из диспозиции части 4 статьи 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения.

Вина ФИО1 в совершении административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты»;

- схемой дорожно-транспортного происшествия, согласованной с участниками ДТП без каких-либо возражений;

- пояснениями свидетелей ФИО6, ФИО2, ФИО5.;

- фототаблицами с места ДТП;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Суд оценивает представленные доказательства в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ и приходит к выводу, что они отвечают требованиям допустимости, имеют отношение к предмету доказывания, составлены и получены с соблюдением требований КоАП РФ, согласуются между собой и дополняют друг друга.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей ФИО6 и ФИО2 предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре ФИО1 указанными свидетелями вследствие наличия какой-либо заинтересованности.

Несмотря на заинтересованность свидетеля ФИО5, в целом его показания не противоречат исследованным в суде доказательствам, за исключением показаний самого ФИО1 и показаниям ФИО4, который не был очевидцем вышеуказанных событий. Более того, свидетель ФИО5 также был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

В силу п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правилами дорожного движения установлены, в частности, в следующих случаях:

а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ);

б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД РФ);

в) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.3 ПДД РФ);

г) не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (пункт 11.2 ПДД РФ);

д) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД РФ);

е) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 ПДД РФ);

ж) запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления (пункт 9.6 ПДД РФ);

з) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД РФ).

Пунктом 3.1 Правил дорожного движения установлено, что водители транспортных средств с включенным проблесковым маячком синего цвета, выполняя неотложное служебное задание, могут отступать от требований разделов 6 (кроме сигналов регулировщика) и 8 - 18 настоящих Правил, приложений 1 и 2 к настоящим Правилам при условии обеспечения безопасности движения.

Для получения преимущества перед другими участниками движения водители таких транспортных средств должны включить проблесковый маячок синего цвета и специальный звуковой сигнал. Воспользоваться приоритетом они могут только убедившись, что им уступают дорогу.

Согласно п. 3.2 ПДД РФ, при приближении транспортного средства с включенным проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом, водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства.

Из разъяснений абзаца пятого п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в силу п. 3.1 Правил дорожного движения использование водителем транспортного средства проблескового маячка синего цвета и специального звукового сигнала допускается только при выполнении неотложного служебного задания.

Понятие неотложного служебного задания в действующем законодательстве не дано. Выполнение автомобилем с включенным проблесковым маячком синего цвета и включенным специальным звуковым сигналом неотложного служебного задания подлежит установлению судом в каждом конкретном случае.

В рассматриваемом случае, мировой судья соглашается с доводами ФИО1 о том, что он выполнял неотложное служебное задание, поскольку данный факт подтверждается имеющегося в материалах дела путевого листа автомобиля от 15.05.2024, карточкой вызова скорой медицинской помощи от 15.05.2024, ответом ГБУЗ РК «КРЦМКиСМП» от 20.08.2024 на запрос суда, показаниями свидетелей ФИО2, ФИО3, ФИО4

Вместе с тем, к доводам ФИО1 о том, что водитель автомобиля «Нива» со своей полосы, замедлил движение автомобиля, подъезжая к перекрестку, по диагонали, начал осуществлять поворот налево, судья относится критически, и расценивает как способ защиты и желание избежать административной ответственности, так как они опровергается совокупностью исследованных доказательств. В частности, свидетель ФИО2 пояснила в суде, что в момент ДТП она увидела, что столкновение автомобиля скорой помощи с автомобилем «Нива» произошло, когда «Нива» находилась на встречной полосе движения и осуществляла поворот налево, находясь в непосредственной близи к полосе попутного движения по отношению к дороге в сторону с. Сумское. При этом на схеме ДТП указала то место соприкосновение автомобилей, которое соответствует показаниям свидетеля ФИО5 – водителя автомобиля «Нива». Также и свидетель ФИО6 пояснил, что наибольшее количество осколков деталей автомобилей находилось именно в той области, которую указал водитель «Нивы», как место ДТП, т.е. на границе окончания поворота в направлении с. Сумское.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что водитель ФИО1 в нарушение требований п. 3.1 ПДД РФ, не обеспечил безопасность движения при отступлении от ПДД РФ, предусмотренных п. 9.1(1).

Вместе с тем, при наличии должной степени осмотрительности и осторожности, учитывая дорожную обстановку, при которой в попутном направлении двигалось иное транспортное средство, находясь вблизи перекрестка, мог и должен был убедиться в безопасности своего движения.

Сам по себе акт от 20.05.2024 служебного расследования ДТП, в котором отражено, что водитель ФИО1 не нарушал ПДД РФ, и в ДТП, имевшем место 15.05.2024, не виновен, не может служить основанием для освобождения последнего от административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15, поскольку в данном случае, решение данного вопроса является прерогативой суда.

Иных доказательств, подтверждающих доводы, в обоснования отсутствия своей вины в совершении вменяемого административного правонарушения, ФИО1 не предоставлено.

Неустранимых сомнений в виновности ФИО1 которые бы следовало трактовать в его пользу в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ, не имеется. Каких-либо существенных нарушений, безусловно влекущих за собой прекращение производства по делу, судом не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – наличие положительной характеристики с места работы.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – не установлено.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие (отсутствие) обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**ФИО1** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, частями 4 - 6 статьи 12.23, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), КПП: 910201001, ИНН: 9102002300, ОКТМО: 35647438, р/с 03100643000000018500 в Отделение Республика Крым Россия; БИК: 013510002, кор/с 40102810645370000035, КБК: 18811601121010001140, УИН: 18810491242700002202.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**