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Дело № 5-69-256/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 июля 2021 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Сейджелиловой Зинуры Рудемовны,** «данные изъяты» года рождения, родившейся «данные изъяты», русским языком владеющей, работающей «данные изъяты»», разведенной, имеющей иждивении 2 несовершеннолетних детей, зарегистрированной и проживающей по адресу: «данные изъяты»,

по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Исполняющему обязанности мирового судьи судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым, мировому судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым из ОМВД России по Раздольненскому району поступил административный материал ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Сейджелиловой Зинуры Рудемовны.

Согласно протоколу об административном правонарушении «данные изъяты» от 20 мая 2021 года, составленного УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Раздольненскому району Сабуровым А.Д., 15 мая 2021 года в 08 часов 00 минут Сейджелилова З.Р. находясь на территории домовладения по адресу: «данные изъяты», а именно: в помещении летней кухни, в ходе словесного конфликта на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений со своей матерью - ФИО1, нанесла последней один удар ладонью в область головы, в результате чего ФИО1 были причинены телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и от чего ФИО1 испытала физическую боль.

Допрошенная в суде Сейджелилова З.Р., после разъяснения прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признала, пояснила что проживает по адресу регистрации со своей матерью – ФИО1. На фоне финансовых вопросов у нее иногда происходят конфликтные ситуации с матерью. Так, в очередной раз, 15.05.2021 примерно в 8 часов утра, после завтрака она обратилась к своей матери с просьбой дать ей денежные средства с той целью, чтоб она (Сейджелилова З.Р.) приобрела продукты питания, поскольку планировала поехать в пгт. Раздольное. В ответ на просьбу, ФИО1 агрессивно отреагировала, в следствии чего у нее произошел словесный конфликт с ФИО1, в ходе которого она (Сейджелилова З.Р.) взяла свою мать за плечи с целью ее успокоить.

Однако, какие-либо телесные повреждения своей матери не наносила. О том, что ее мать обратилась в ОМВД России по Раздольненскому району с заявлением по факту причинения ФИО1 телесных повреждений, ей стало известно, когда в этот же день с ней связались сотрудники полиции и попросили подъехать в райотдел для дачи объяснений.

Добавила, что в ходе словесного конфликта с матерью, никого посторонних в помещении не было, они были одни дома. Лишь спустя некоторое время приехал ее брат ФИО1, которого попросила приехать ФИО1.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая ФИО1, после разъяснения прав по ст. 25.2 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, пояснила, что Сейджелилова З.Р. является ее дочерью, с которой в неприязненных отношениях она не состоит. В то же время, на фоне бытовых вопросов, у них иногда происходят конфликтные ситуации. Так, 15.05.2021 примерно в 8 часов утра, после завтрака к ней обратилась Сейджелилова З.Р. с просьбой дать денежные средства для приобретения продуктов питания. Данная просьба не понравилась ФИО1 ввиду неблагоприятной финансовой ситуации в семье, в связи с чем у нее с Сейджелилова З.Р. произошел словесный конфликт. В ходе данного конфликта Сейджелилова З.Р. взяла за плечи ФИО1 однако никаких телесных повреждений ей не наносилось. От того, что ФИО1. хватали за плечи, последняя физическую боль не испытала. После данного конфликта она позвонила своему сыну ФИО1 который живет в пгт. Новоселовское, чтоб тот приехал и успокоил Сейджелилову З.Р. Также после инцидента она обратилась в ОМВД России по Раздольненскому району с заявлением, в котором просила принять меры к своей дочери, которая нанесла ей телесные повреждения, а именно: ударила ладонью в правой руки в область головы, а также дергала за волосы. Данное обращение было вызвано желанием, чтоб с дочерью поговорили сотрудники правоохранительных органов, поскольку ФИО1. была возмущена тем, Сейджелилова З.Р. подобным образом с ней разговаривает. Что касается указанных ею телесных повреждений, то данные повреждения ей не наносились, при их указании она сделала предположение относительно того, что данные повреждения ей лишь могли быть причинены, поскольку находилась в стрессовой ситуации и была эмоционально возбуждена.

Добавила, что в ходе словесного конфликта с дочерью, никого посторонних в помещении не было, они были одни дома. Лишь спустя некоторое время приехал ее сын ФИО1, которого она просила приехать.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допросив потерпевшее лицо, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно статьи 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются доказательствами по делу. Доказательствами по делу являются протоколы, составленные по делу, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта и иные документы и показания специальных технических средств, вещественные доказательства. Доказательства должны быть допустимыми, т.е. получены и собраны в установленном законом порядке.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Нормами действующего КоАП РФ не предусмотрена презумпция виновности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, равно как и отсутствует презумпция безусловной истинности и непогрешимости позиции должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, должно доказать виновность лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, собрать надлежащие доказательства его виновности, аргументировано мотивировать доводы такого лица о невиновности, чтобы устранить все имеющиеся сомнения.

Правосудие осуществляется в целях установления истины по делу, рассмотрении и разрешении дела в строгом соответствии с законом, поэтому обвинительный уклон является недопустимым при его отправлении.

Исходя из указанного положения закона, обязанность по доказыванию вины возложена на должностное лицо, рассматривающее дело и выносящее постановление. Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемом к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. При этом, КоАП РФ не содержит каких-либо отсылочных норм к законам, устанавливающим порядок получения информации о событии правонарушения.

Статья 26.2 КоАП РФ определяет доказательства, а статья 26.11 КоАП РФ устанавливает процессуальный порядок оценки доказательств на всестороннем, полном и объективном исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Между тем, в предоставленные суду доказательства не позволяют сделать выводы о наличии события административного правонарушения при обстоятельствах, инкриминируемых Сейджелиловой З.Р.

В частности, согласно справке, выданной ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» от 15.05.2021, в ходе осмотра 15.05.2021 в 11:15 часов в приемном отделении больницы, у ФИО1 признаков телесных повреждений не выявлено.

Из заявления ФИО1 от 15.05.201, адресованного начальнику ОМВД России по Раздольненскому району следует, что ФИО1 отказалась от прохождения судебно-медицинской экспертизы по причине отсутствия у нее телесных повреждений.

Согласно заявлению ФИО1 от 25.05.2021, адресованного начальнику ОМВД России по Раздольненскому району, ФИО1 просила дальнейшую проверку по факту причинения ей телесных повреждений со стороны дочери не проводить.

Из объяснений Сейджелиловой З.Р. данными ей в ходе проведенной ОМВД России по Раздольненскому району проверки, а также объяснений, данными ею в суде, последняя категорически не согласна с обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении.

Фактически, обвинение Сейджелиловой З.Р. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, основано исключительно на заявлении и объяснении ФИО1, которая в ходе судебного разбирательства, отказалась от своих ранее данных объяснений, сославшись на неправильную оценку ситуации.

При этом, мировой судья не может принять во внимание письменные показание свидетеля ФИО1 от 15.05.2021, поскольку последний очевидцем событий не являлся.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ – при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает необходимым прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Сейджелиловаой З.Р. в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Сейджелиловой Зинуры Рудемовны прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 69 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья /подпись/ Бекиров Л.Р.**

**Копия верна.**

**Постановление не вступило в законную силу.**

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**

**Секретарь Литвинова С.О.**