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Дело № 5-69-398/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 сентября 2022 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Гаврищука Артёма Юрьевича,** «данные изъяты»

по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

01 июля 2022 года в 09:00 час. Гаврищук А.Ю. находясь в домовладении № 47 по ул. Новосадовой в с. Чернышево Раздольненского района Республики Крым, путем свободного доступа, тайно похитил 2 попугаев породы «Волнистый», чем причинил владельцу указанных птиц – ФИО2 материальный ущерб на сумму 1 600,00 рублей.

Указанными действиями Гаврищук А.Ю. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Гаврищук А.Ю. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал, не оспаривал обстоятельств, изложенных в протоколе.

Потерпевшая ФИО2 в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращалась, подала ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие.

Таким образом, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствии потерпевшей.

Изучив материалы дела, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю, что в действиях Гаврищука А.Ю. имеется состав правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 7. 27 КоАП РФ, и что его вина в совершении данного правонарушения полностью доказана.

Часть 2 ст. 7.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

Мелкое хищение путем кражи образует состав административного правонарушения с момента тайного изъятия чужого имущества и возможности им распорядиться. С субъективной стороны хищение предполагает наличие у виновного лица прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу. Следовательно, с момента изъятия имущества у собственника виновное лицо имеет реальную возможность распорядиться таким имуществом.

Вина Гаврищук А.Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ подтверждается материалами дела:

- сведениями протокола об административном правонарушении № 043142 от 02.09.2022;

- рапортом следователя СО ОМВД России по Раздольненскому району Григоркевич К.О. от 19.08.2021 о выявленном административном правонарушении;

- письменными объяснениями ФИО2 от 08.08.2022;

- письменными объяснениями Гаврищука А.Ю. от 15.08.2022;

- письменными объяснениями ФИО3 от 16.08.2022;

- справкой о стоимости попугаев;

- справками на физическое лицо из баз данных ИБД «Регион» и СООП о фактах привлечения лица к административной ответственности;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Приведенные доказательства отвечают требованиям допустимости, имеют отношение к предмету доказывания, составлены с соблюдением требований КоАП РФ, согласуются между собой.

При назначенииадминистративного наказания, мировой судья, в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает общие правила назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является охрана собственности, личность виновного лица, его имущественное положение, считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Гаврищука Артёма Юрьевича (идентификаторы: «данные изъяты»)**  признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде 50 (пятидесяти) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с отделом судебных приставов по Раздольненскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым.

Разъяснить привлекаемому к административной ответственности лицу, что в соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, уклонение от отбывания обязательных работ, влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 69 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья Д.С. Королёв**