Дело № 5-69-407/2021

УИД: 91RS0017-01-2021-001894-51

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 декабря 2021 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Кибарова Сельвана Маликовича,** «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, не работающего, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей и иных иждивенцев, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: «данные изъяты»

по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым из ОМВД России по Раздольненскому району поступил административный материал ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Кибарова Сельвана Маликовича.

Согласно протоколу об административном правонарушении «данные изъяты» от 15 октября 2021 года, составленного УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Раздольненскому району Струтинским Д.А., 15 октября 2021 года в 11 часов 00 минут Кибаров С.М. находясь вблизи частного домовладения по адресу: «данные изъяты» , в ходе внезапно возникшего конфликта с ФИО1, причинил последнему телесные повреждения, а именно: кулаком правой руки нанес один удар в область лица слева, в результате чего ФИО1 были причинены телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и от чего ФИО1 испытал физическую боль.

Опрошенный в суде Кибаров С.М., после разъяснения прав по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признал, пояснил что на протяжении последнего периода времени у него сложились конфликтные отношения с ФИО1 из-за того что последний приходил на территорию их домовладения и без разрешения забирал принадлежащие семье Кибарова С.М. дрова.

Так, 15.10.2021 около 11:00 часов Кибаров С.М. на территории своего домовладения расположенного по адресу: «данные изъяты» , обнаружил своего соседа Гуцынюка Ю.А., с которым у него сложились конфликтные отношения, из-за того что последний приходил на территорию их домовладения и без разрешения забирал принадлежащие семье Кибарова С.М. дрова. Ранее он неоднократно делал ФИО1 замечания по этому поводу и также запрещал заходить ФИО1 на территорию двора Кибарова С.М. Он подошел к ФИО1 и еще раз на повышенных тонах попытался объяснить последнему, что ФИО1потерял доверие Кибарова С.М. и ему теперь нельзя находится на территории домовладения Кибарова С.М. Во время их словестного конфликта рядом находились Кибаров Р.М. и ФИО, а позже на шум конфликта вышла его мать Кибарова Д.Г. и соседка ФИО. Во время конфликта он к ФИО1не прикасался и каких либо телесных повреждений ему не наносил. Более того, Кибарову С.М. известно что ФИО1. страдает приступали эпилепсии, поэтому умысла наносить какие либо телесные повреждения больному человеку у него не было. Спустя какое то время ФИО1отошел от них вышел на дорогу и стал звонить в полицию.

Считает, что заявление в полицию относительно нанесения ФИО1 телесных повреждений со стороны Кибарова С.М. написано с целью незаконно привлечь Кибарова С.М. к административной ответственности, и написано под давлением жены ФИО1 – ФИО.и соседки ФИО которые имеют неприязненные отношения к семье Кибарова С.М.

В судебном заседании потерпевший ФИО1, после разъяснения прав по ст. 25.2 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, пояснила, что Кибарова С.М. он знает как соседа и жителя с. Чернышево и состоит с ним в неприязненных отношениях, поскольку Кибаров С.М. ранее неоднократно делал ему замечания по поводу дров которые ФИО1 разрешила забрать бабушка Кибарова С.М.

Так, утром 15.10.2021 его попросил ФИО помочь ему разгрузить машину с камнями, которые предназначались для строительных работ по адресу: «данные изъяты» . Пока он с ФИО стояли и ждали машину, ФИО предложил зайти во двор, под навес и перекурить. ФИО1 не хотел заходить, так как боялся что выйдет Кибаров С.М. и будет опять ругаться, но ФИО его уговорил. Чуть позже появился Кибаров С.М. и сразу стал кричать на ФИО1 а затем нанес один удар ладонью правой руки по лицу ФИО слева.

Сразу после инцидента ФИО1 обратился в полицию с заявлением о нанесении ему побоев со стороны Кибарова С.М., однако по причине того, что характер причиненных телесных повреждений незначительный, он отказалась от прохождения судебно-медицинской экспертизы и от оказания медицинской помощи в медицинском учреждении.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил, что 15.10.2021 он попросил ФИО1 помочь ему разгрузить машину с камнями, которые предназначались для строительных работ по адресу: «данные изъяты» . Пока он с ФИО1 стояли и ждали машину, ФИО.предложил зайти во двор, под навес и перекурить. ФИО1не хотел заходить, так как боялся что выйдет Кибаров С.М. и будет опять ругаться, но ФИО его уговорил. Чуть позже появился Кибаров С.М. и сразу стал кричать на ФИО1., во время конфликта между ФИО1. и Кибаровым С.М., специально чтобы не было драки ФИО стал между ними, во время конфликта ни кто ни кому телесных повреждений не наносил. Спустя какое то время ФИО1отошел от них вышел на дорогу и стал звонить в полицию.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, дал показания аналогичные показаниям свидетеля ФИО.

Опрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО.после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила, что семью ФИО1 она знает как соседей, в последнее время между ее сыном Кибаровым С.М. и ФИО. происходят словесные конфликты. 15.10.2021 года она находилась дома по адресу: «данные изъяты» , совместно со своей соседкой Величко С.И. Через окно она увидела соседа ФИО.который стоял на территории их домовладения. Она сразу же позвонила своему сыну Кибарову С.М., который ранее не однократно прогонял ФИО, так как последний брал их дрова без разрешения. Спустя какое то время она услышала во дворе крики и вышла вместе с ФИО на улицу. Во дворе она увидила словестный конфликт между ее Сыном Кибаровым С.М. и ФИО также рядом стояли ФИО. и ФИО. Во время конфликта ни кто ни кому телесных повреждений не наносил. Спустя какое то время ФИО отошел от них вышел на дорогу и стал звонить в полицию.

Опрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО.после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, Дала, пояснения, аналогичные пояснениям ФИО.

Опрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО.после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила, что Кибарова С.М. она знает соседа и состоит с ним в неприязненных отношениях, поскольку у Кибарова С.М. происходят словесные конфликты с ее мужем ФИО.15.10.2021 она находилась дома совместно со своей подругой ФИО. Они услышали на улице крики и вышли из дома чтобы посмотреть что случилось. Выйдя на улицу она увидела как напротив возле домовладения Кибаровых, Кибаров С.М. нанес один удар ее мужу ФИО кулаком правой руки в область головы слева. Затем она совместно с ФИО.и ФИО.зашли домой и вызвали сотрудников полиции.

Опрошенная в суде в качестве свидетеля ФИО.после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, Дала, пояснения, аналогичные пояснениям ФИО.Добавив, что во время конфликта она стояла возле дерева и все отчётливо видела.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, опросив потерпевшее лицо, свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно статьи 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются доказательствами по делу. Доказательствами по делу являются протоколы, составленные по делу, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта и иные документы и показания специальных технических средств, вещественные доказательства. Доказательства должны быть допустимыми, т.е. получены и собраны в установленном законом порядке.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Нормами действующего КоАП РФ не предусмотрена презумпция виновности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, равно как и отсутствует презумпция безусловной истинности и непогрешимости позиции должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, должно доказать виновность лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, собрать надлежащие доказательства его виновности, аргументировано мотивировать доводы такого лица о невиновности, чтобы устранить все имеющиеся сомнения.

Правосудие осуществляется в целях установления истины по делу, рассмотрении и разрешении дела в строгом соответствии с законом, поэтому обвинительный уклон является недопустимым при его отправлении.

Исходя из указанного положения закона, обязанность по доказыванию вины возложена на должностное лицо, рассматривающее дело и выносящее постановление. Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемом к административной ответственности.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. При этом, КоАП РФ не содержит каких-либо отсылочных норм к законам, устанавливающим порядок получения информации о событии правонарушения.

Статья 26.2 КоАП РФ определяет доказательства, а статья 26.11 КоАП РФ устанавливает процессуальный порядок оценки доказательств на всестороннем, полном и объективном исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Между тем, в предоставленные суду доказательства, которые были исследованы в судебном заседании, не позволяют сделать выводы о наличии события административного правонарушения при обстоятельствах, инкриминируемых Кибарову С.М.

В частности, согласно заявлению ФИО.от 15.10.2021, в котором он просит принять меры к Кибарову С.М., который 15.10.2021 около 11:00 часов нанес ему один удар в область головы, ФИО.отказался от прохождения судебно-медицинской экспертизы ввиду отсутствия видимых телесных повреждений.

Фактически, обвинение Кибарова С.М. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, основано исключительно на заявлении ФИО.а также показаниях ФИО, ФИО и ФИО.

Между тем показания потерпевшего ФИО относительно нанесения ему телесных повреждений со стороны Кибарова С.М., мировой судья оценивает критически, поскольку как пояснил сам ФИО у него сложились неприязненные отношения с ФИО. ввиду постоянных словесных конфликтов.

Аналогично, мировой судья критически относится к показаниям свидетелей ФИО и ФИО и считает их не достаточно объективными, учитывая характер отношений, связывающих их с ФИО и принимая наличие неприязненных отношений к Кибарову С.М., в связи с чем они могут быть заинтересована в исходе дела.

В тоже время не доверять показанием свидетеля ФИО как единственного незаангажированого свидетеля, у суда не имеется.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=561E5E100D3F85119DF92D2D85A1F6B688252F182958F917184B8179AFB314848601BEBD985248rEQ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ – при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает необходимым прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Кибарова С.М., в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении **Кибарова Сельвана Маликовича** прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 69 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья Королёв Д.С.**