Дело № 5-7-4/2020

(05-0532/7/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 января 2020 года гор. Симферополь

ул. Киевская 55/2,

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 14 января 2020 года.

Мировой судья судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт» Паниной Жанны Владимировны, паспортные данные, зарегистрирована и проживает: адрес,

УСТАНОВИЛ:

Генеральный директор Общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт» Панина Жанна Владимировна, являясь лицом, ответственным за пожарную безопасность Общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт», вопреки обязанности, установленной ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности" от 21.12.1994, не выполнила в срок законное предписание органа Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Республике Крым 257/1/1 от 07.10.2019 "Об устранении нарушений требований пожарной безопасности", полученное для исполнения 07.10.2019, из 4 пунктов не выполнено 3 пункта, а именно:

п. 1 данного предписания: допускается парковка транспорта в пожарном проезде (вблизи дома 19Б, 19Б-б) (ст. 4, ст. 6, ст. 63, ст. 90, ФЗ №123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п.8.6. СП 4.13130.2013 Системы противопожарной защиты. Обеспечение распространение пожара на объектах защиты; п.75 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012г. №390);

п. 2: в противопожарном расстоянии между зданиями и трансформаторной будкой допускается размещение парковочных мест и стоянки транспорта (п. 74 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012г. №390);

п. 3: за счёт установки транспортных средств допускается сужение пожарных проездов вблизи домов 19 Б, 19 А, 19 Б-б, (при высоте зданий более 13м. необходимо предусматривать проезд шириной 4.2м., фактически 3,5м., 3,2м., 2,29м.) (ст. 4, ст. 6, ст. 63, ст. 90, ФЗ №123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п.8.6. СП 4.13130.2013 Системы противопожарной защиты. Обеспечение распространение пожара на объектах защиты; п.75 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012г. №390); - срок исполнения которых был до 18.11.2019; её действия квалифицированны по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник Паниной Ж.В. – по доверенности фио вину в совершении административного правонарушения не признала, просила прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава правонарушения, так как внеплановая выездная проверка не была согласована с органами государственного надзора; требования связанные с обеспечением пожарной безопасности, могут предъявляться к управляющей компании только в пределах её компетенции; земельные участки под многоквартирными домами, расположенными по адресам: адрес, ... находятся в собственности публично-правового образования городского округа Симферополь Республики Крым.

Заслушав фио, исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор предусмотрена ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, которая предусматривает наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от семидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Перечисленные обстоятельства дела и виновность должностного лица Паниной Ж.В. в совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, подтверждены совокупностью исследованных доказательств: протоколом об административном правонарушении от 11.12.2019 №23/2019/288 (л.д. 3 – 4); актом проверки от 07.10.2019 №257 (л.д. 72 – 73); предписанием от 07.10.2019 №257/1/1 (л.д. 74 – 75); актом проверки от 11.12.2019 №321 (л.д. 76 – 77).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они взаимосвязаны и дополняют друг друга, получены в соответствии с требованиями закона, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, права лица, привлекаемого к административной ответственности, соблюдены. Доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, поэтому в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ отнесены к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина должностного лица Паниной Ж.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, полностью доказана.

Своими действиями должностное лицо Панина Ж.В. совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Суд отвергает доводы защитника Паниной Ж.В. – по доверенности фио, о том, что внеплановая выездная проверка не была согласована с органами государственного надзора, так как в материалах дела имеется решение Прокуратуры города Симферополя о согласовании проведения внеплановой выездной проверки от 04.12.2019 (л.д.78). При этом, каких либо доказательств, опровергающих совершение административного правонарушения, Паниной Ж.В. и ее защитником не представлено.

Так, учитывая диспозицию части 12 статьи 19.5 КоАП РФ, одним из обстоятельств, подлежащих выяснению, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном данной статьей, в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ является законность предписания, выданного органом государственного надзора.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП РФ, судья должен выяснять законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Не отмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Предписание № 257/1 от 07.10.2019 было вынесено уполномоченными должностными лицами – инспекторами ОНД по г. Симферополю УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым ... и фио с соблюдением процедуры его вынесения. В установленном законом порядке предписание не обжаловалось, не признано судом незаконным и не отменено, а нарушения, указанные в предписании, в установленный срок генеральным директором ООО «Монолит-Комфорт» Паниной Ж.В. не выполнены, но предпринимают все меры к его выполнению.

Довод о том, что должностное лицо – генеральный директор ООО «Монолит-Комфорт» не является субъектом правонарушения основан на неверном толковании норм права, поскольку в согласно ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 года N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в том числе, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Статьей 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с Примечанием к статье 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, под должностными лицами понимаются лица-руководители и другие работники иных организаций, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, в результате чего несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ или прекращения производства по делу не имеется, поскольку административное правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным, ввиду того, что невыполнение требований пожарной безопасности угрожает жизни и здоровью людей.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица Паниной Ж.В. – судом не установлено.

При назначении административного наказания, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного и семейного положения, всех обстоятельств дела, считаю возможным назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений и отвечать целям административного наказания для достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках настоящего производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ч.12 ст.19.5 , ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Комфорт» Панину Жанну Владимировну признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам:

«ГУ МЧС России по Республике Крым),

ИНН 7702835821, КПП 910201001, ОКТМО 35701000,

Банк получателя: Отделение Республика Крым г. Симферополь

Счет № 40101810335100010001, БИК 043510001,

КБК 41511690010016000140, УИН -0;

УИД – 91 MS 0007 -01-2019-001755-70,

назначение платежа – оплата административного штрафа по постановлению мирового судьи (указать номер и дату)»

Оригинал документа, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об оплате штрафа), необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 7 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295017, гор. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб. 31.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренного КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополь Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района г. Симферополь Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

14 января 2020 года по окончании рассмотрения данного дела немедленно объявлена резолютивная часть постановления.

Разъяснить, что в соответствии со ст.29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья фио