Дело № 5-7-38/2019

(05-0038/7/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 февраля 2019 года

гор. Симферополь

ул. Киевская 55/2

Мировой судья судебного участка № 7 Киевский судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении (протокол № от 02.09.2018 года об административном правонарушении),

предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отношении фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

установил:

Водитель фио 02 сентября 2018 в 22 час. 55 мин. на адрес адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., имея признаки опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения как на месте остановки, так и в медицинском учреждении, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – Правила, ПДД РФ), его действия квалифицированны по признакам по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В судебное заседание фио не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела. Ходатайств об отложении рассмотрения дела, с указанием причин уважительности своей неявки, суду не представил. Таким образом, требования ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ судом соблюдены, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие правонарушителя.

В судебное заседание явился его защитник - адвокат фио, который пояснил суду, что фио вину не признает, от прохождения освидетельствования на месте с использованием прибора «Алкотестер» и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио отказался, потому что сотрудники ДПС ГИДББ ввели его в заблуждение, оказав на него психологическое воздействие. Также, защитник фио пояснил суду, что автомобилем 02.09.2018 управляло иное лицо – малознакомый мужчина, которому фио передал управление своим автомобилем из-за головной боли после выпитого алкоголя, но за десять секунд до подхода к машине сотрудника ДПС ГИБДД для проверки документов со стороны водителя - они поменялись местами, так как у знакомого не было документов при себе, а габариты машины позволяют двум взрослым мужчинам быстро поменяться местами, если отодвинуть сиденье.

Выслушав защитника адвоката – фио, заслушав показания свидетелей - сотрудников ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио и фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд пришел к следующему.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений пункта 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения РФ).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 №475 утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» согласно которых, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

В силу пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке

Согласно пункту 10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена КоАП РФ административная ответственность.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 названного Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника полиции инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым основаниями полагать, что водитель фио 02.09.2018 в 22 час. 55 мин. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего запаха алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе ... от 02.09.2018 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В данном протоколе, в графе «Пройти медицинское освидетельствование» фио собственноручно указал «отказываюсь» (л.д.4).

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым были соблюдены полностью, - фио был направлен на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки.

Отказ водителя фио от прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянение на месте остановки, а также отказ от медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается представленной в материалы дела видеозаписью от 02.09.2018 года.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Факт совершения фио административного правонарушения и его виновность подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, в частности: - протоколом об административном правонарушении ... от 02.09.2018 (л.д. 1); - протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от 02.09.2018 года (л.д. 2); - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ... от 02.09.2018 года (л.д. 4), письменными пояснениями должностного лица, который составил протокол - фио (л.д.29), а также показаниями свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио и фио, данные ими в судебном заседании 19.02.2019 г.

При этом, представленная видеозапись на СД – диске от 02 сентября 2018 года с участием фио (л.д. 6), полностью отражает событие административного правонарушения. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательствам по делу судом не установлено.

Также, как усматривается из материалов дела, ни фио ни защитником – адвокатом фио не представлены сведений о заинтересованности в исходе дела сотрудников дорожно-патрульной службы, учитывая, что процессуальные документы были составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей. Исполнение инспекторами ДПС ГИБДД своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, не свидетельствует о их заинтересованности в исходе дела.

Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ДПС ГИБДД в исходе дела, судом не установлено.

Также, ни фио ни защитником – адвокатом фио не представлено сведений, о том, что они были ранее знакомы и находятся в конфликтных отношениях, в связи с чем оснований для оговора фио инспектора ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио и фио - не имели.

Данных, ставящих под сомнение добросовестность инспекторов ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио и фио в пояснениях защитник не привел.

Показания инспекторов ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио и фио относительно существенных обстоятельств дела являются последовательными, непротиворечивыми и согласуются с исследованной видеозаписью.

Согласно объяснений фио, которые он дал сотруднику ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым при составлении протокола на имеющейся в материалах дела видеозаписи от 02.09.2018 года, именно он управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ....

При этом, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от ... от 02.09.2018 указано, что от управления транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., отстранен фио, паспортные данные, и имеется его роспись.

Доказательства по делу у мирового судьи не вызывают сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. При этом мировой судья учитывает, что данные документы составлены компетентным лицом.

Оценив доказательства в их совокупности, полагаю, что в действиях фио усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, поскольку ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ наступает за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, состав данного административного правонарушения является формальным, и не зависит от того, подтвержден ли факт нахождения лица в состоянии опьянения либо нет.

При определении наказания фио, учитывая характер совершенного им административного правонарушения, представляющего собой повышенную опасность и создающего угрозу для других участников дорожного движения, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность - не установлено, мировой судья считает необходимым назначить фио наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.1 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

постановил:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 07 (семь) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административный ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу на следующие реквизиты:

«Получатель УФК (ОМВД России по г. Симферополю); КПП 910201001; ИНН 9102003230; ОКТМО 35701000; номер счета 40101810335100010001, наименование банка - отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491186000009419»

Квитанцию об оплате необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 7 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: Республика Крым, город Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб. 31.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренного КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязанные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что согласно ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии сдачи в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицом, лишенным специального права, соответствующего удостоверения, предусмотренного ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течении 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участок № 7 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья фио