Дело № 5-7-76/2020

(05-0076/7/2020)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 февраля 2020 года гор. Симферополь

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 20 февраля 2020 года.

Мировой судья судебного участка № 7 Киевский судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка (Республика Крым, гор. Симферополь, ул. Киевская 55/2 зал судебных заседаний № 38) дело об административном правонарушении,

предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отношении Омельченко Тараса Владимировича, паспортные данные - на – Дону, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, адрес,

УСТАНОВИЛ:

12 декабря 2019 года в 14 часов 47 минут Омельченко Тарас Владимирович, находясь в помещении Черноморского районного суда Республики Крым по адресу: адрес, не исполнил законное распоряжение судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов фио о прекращении действий, нарушающих установленные в суде Правила, прошел в обход поста №1 к телефону, без регистрации и без сообщения о цели визита, несмотря на предупреждение Омельченко Т.В. судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов фио об отсутствии возможности пропуска его в здание суда до выяснения обстоятельств, попытался пройти в здание суда, чем нарушил требования п. 2.2 Правил поведения в помещениях Черноморского районного суда Республики Крым, утвержденных председателем Черноморского районного суда Республики Крым от 10.10.2017. Указанными действиями Омельченко Т.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

В судебное заседание Омельченко Т.В. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела. Ходатайств об отложении рассмотрения дела, с указанием причин уважительности своей неявки, суду не представил. Таким образом, требования ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ судом соблюдены, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дела в его отсутствие.

В судебном заседании мировым судьей опрошены: должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении и иные материалы дела – судебный пристав по ОСП по адрес УФССП России по Республике Крым фио и его напарник - судебный пристав по ОСП по адрес УФССП России по Республике Крым фиоо, предупрежденные судом об административной ответственности за дачу ложных показаний согласно ст.17.9 КоАП РФ, которые пояснили суду, что они ранее не были знакомы и не находились в конфликтных отношениях с гражданином Омельченко Т.В., подтвердили суду обстоятельства совершенного правонарушения Омельченко Т.В., в частности, что Омельченко Т.В. прошел в обход поста №1, к телефону, без регистрации в журнале учёта посетителей в Черноморский районный суд Республики Крым (не предоставив документ удостоверяющий личность – служебное удостоверение), не сообщил цель визита, не прошел осмотр с использованием технических средств контроля, не предъявил ручную кладь и находящиеся при нём вещи для осмотра. Требования судебного пристава по ОСП по адрес УФССП России по Республике Крым фио, вернуться назад и пройти все процедуры, предусмотренные для прохода в здание Черноморского районного суда Республики Крым – игнорировал, аргументируя это тем, что за час до этого уже был в здании суда и не обязан регистрироваться повторно.

Заслушав показания судебных приставов ОСП по адрес УФССП России по Республике Крым фио и фиоо, а также исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, обозрев в судебном заседании имеющиеся в материалах дела видеозаписи, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Омельченко Т.В. к административной ответственности) неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов, в числе иного, обязан: обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда.

В силу пункта 2 указанной статьи судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов имеет право: проверять документы, удостоверяющие личность, у лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов; в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, осуществлять личный досмотр лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов, а также досмотр находящихся при них вещей при наличии оснований полагать, что указанные лица имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства; не допускать в здание, помещения суда лиц, имеющих при себе оружие, боеприпасы (за исключением лиц, осуществляющих конвоирование и (или) охрану лиц, содержащихся под стражей), взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства, в случае необходимости задерживать указанных лиц и передавать их в органы внутренних дел.

Пунктом 1 статьи 14 названного выше закона установлено, что законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность не за нарушение действующих в суде правил внутреннего распорядка, а за невыполнение законных требований судебного пристава, чьи права и обязанности определены статьями 1 и 11 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (Определения от 29.05.2014 N 1266-О, от 23.12.2014 N 2994-О).

Таким образом, судебный пристав, высказывая требование о регистрации в журнале учета посетителей Черноморского районного суда Республики Крым и прохождении осмотра с использованием технических средств контроля находящихся при нём вещей, действовал в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 11 Закона о судебных приставах. Данная норма закрепляет право судебного пристава проверять документы, удостоверяющие личность, у лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов, зданиях и помещениях органов принудительного исполнения, а также при осуществлении привода лиц, уклоняющихся от явки по вызову суда (судьи), дознавателя службы судебных приставов или судебного пристава-исполнителя, а также не допускать в здание, помещение суда лиц, имеющих при себе представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства, и направлена на обеспечение установленного порядка деятельности судов, а также права граждан на охрану жизни и здоровья. Таким образом, указанное распоряжение судебного пристава являлось законным.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Омельченко Т.В. в совершении административного правонарушения, объективно подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе: - протоколом об административном правонарушении № ... от 12.12.2019 (л.д. 1-3); - актом об обнаружении правонарушения от 12.12.2019г. (л.д. 4); - правилами пребывания граждан в Черноморском районном суду Республики Крым от 10.10.2017г. (л.д. 5 – 7); - видеозаписью с камер видеонаблюдения на флеш-накопителе (л.д. 9); - объяснениями судебного пристава ОСП по адрес УФССП России по Республике Крым фиоо. (л.д. 12); - копией журнала учёта посетителей Черноморского районного суда (л.д. 42 – 45); - копией схемы расположения поста №1 с маршрутами движения судебных приставов по ОУПДС (л.д. 46); - видеозаписью на СД-диске с участием Омельченко Т.В. (л.д. 47); письменными пояснениями судебного пристава ОСП по адрес УФССП России по Республике Крым фио (л.д. 51).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они взаимосвязаны и дополняют друг друга, получены в соответствии с требованиями закона, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, права лица, привлекаемого к административной ответственности, соблюдены.

Доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, поэтому в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ отнесены к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Оценив доказательства в их совокупности, суд считает, что в действиях Омельченко Т.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, в ходе его рассмотрения не установлено.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Омельченко Т.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.17.3 КоАП РФ.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Омельченко Т.В. – судом не установлено.

При определении вида и размера наказания, суд учитывает положения ст. 4.1 КоАП РФ, и принимает во внимание характер совершенного правонарушения, сведения о личности виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, все обстоятельства дела, и полагает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.2 ст.17.3 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений.

руководствуясь частью 2 статьи 17.3, статьями 29.09 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Омельченко Тараса Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам:

«Получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); КПП - 910201001; ИНН - 9102013284; ОКТМО - 35701000; наименование банка - Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, номер счета - 40101810335100010001, БИК - 043510001, КБК – 828 116 01173 01 0003 140, УИН – 32282024190001102011; назначение платежа - оплата административного штрафа по постановлению мирового судьи (указать его номер и дату)»

Оригинал документа, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об оплате штрафа), необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 7 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295017, гор. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб. 31.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренного КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии постановления.

20 февраля 2020 года по окончании рассмотрения данного дела немедленно объявлена резолютивная часть постановления

Разъяснить, что в соответствии со ст. 29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья фио