Дело № 5-7-158/2019

(05-0158/7/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 июня 2019 года г. Симферополь

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 06 июня 2019 года.

Мировой судья судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2, зал судебных заседаний № 38) дело об административном правонарушении (протокол об административном правонарушении от 19.04.2019, поступившее из Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Госкомрегистра Республики Крым,

предусмотренном ч.25 статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

в отношении Приходько Надежды Васильевны, паспортные данные, гражданина РФ, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающая по адресу: адрес,

УСТАНОВИЛ:

Приходько Н.В. не выполнил в установленный срок до 03 апреля 2019 предписание Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Госкомрегистра Республики Крым от 03.12.2018 года об устранении выявленных нарушений в использовании земельного участка муниципального собственности площадью 37 кв.м. путем ограждения металлическим забором (металлопрофиль), примыкающего к земельному участку с кадастровым номером ..., ее действия квалифицированы по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности Приходько Н.В., в судебном заседании с обстоятельствами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, согласилась, вину признала, в содеянном раскаялся. Пояснила суду, что купили домовладение с установленным забором предыдущим хозяином, Предписание Госкомрегистра выполнили частично в апреле 2019 года, убрав ворота, а в начале июня 2019 года муж убрал оставшуюся часть ограждения – металлический забор, представила суду фотографии своего домовладения об этом в материалы дела, в связи с чем, просила при назначении наказания учесть, что она многодетная мать.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к следующему.

Как следует из материалов по делу об административном правонарушении, Управлением государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Госкомрегистра Республики Крым 03.12.2018 года было вынесено предписание в отношении Приходько Н.В. об устранении выявленных нарушений норм земельного законодательства, которые должны были быть устранены в срок до 03.04.2019 года. Указанное предписание вручено Приходько Н.В. 03.12.2018.

Приходько Н.В. с ходатайством о продлении срока исполнения предписания не обращалась.

Согласно представленному акту проверки № ... от 19.04.2019, протоколу об административном правонарушении, нарушения, указанные в Предписании Управлением государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Госкомрегистра Республики Крым от 03.12.2018, Приходько Н.В. - не устранены.

За невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства, предусмотрена административная ответственность по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Оконченным состав данного административного правонарушения считается с момента истечения срока, предусмотренного предписанием, в данном случае датой совершения административного правонарушения следует считать 04 апреля 2019 года 00 часов 01 мин..

Предметом исследования в данном административном деле служит исполнение либо неисполнение в установленный срок выданного предписания. Ставить под сомнение законность выданного предписания, невыполнение которого вменяется Приходько Н.В., оснований не имеется, учитывая при этом, что сведений о том, что оно было признано незаконными в судебном порядке, не представлено.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Приходько Н.В. в совершении административного правонарушения, помимо признания вины последним, объективно подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе: - протоколом об административном правонарушении от 19.04.2019 года, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, - актом проверки №... от 19.04.2019 года, согласно которого Приходько Н.В. не устранила указанные в Предписании от 03.12.2019 года нарушения норм земельного законодательства, - фототаблицами домовладения Приходько Н.В.; - Предписанием Управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга Госкомрегистра Республики Крым 03.12.2018 года; - постановлением от 14.12.2018 № ... о назначении административного наказания Приходько Н.В. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.7.1 КоАП РФ, выразившееся в использовании Приходько Н.В. земельного участка муниципального собственности площадью 37 кв.м. путем ограждения металлическим забором (металлопрофиль), примыкающего к земельному участку с кадастровым номером ..., путем ограждения его металлическим забороми кладирования на нем строительных материалов.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они взаимосвязаны и дополняют друг друга, получены в соответствии с требованиями закона, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, права лица, привлекаемого к административной ответственности, соблюдены. Доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, поэтому в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ отнесены к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Каких либо доказательств, опровергающих совершение административного правонарушения, Приходько Н.В. не представлено.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Приходько Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Вместе с тем, судья считает, что имеются обстоятельства, указывающие на малозначительность совершенного Приходько Н.В. административного правонарушения, что является основанием для его освобождения от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценив в совокупности обстоятельства дела, учитывая требования ст. 3.1 КоАП РФ, регламентирующей цели административного наказания, судья полагает, что хотя формально в действиях Приходько Н.В. содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, но, учитывая, роль правонарушителя, характер правонарушения, а также, и то, что данным правонарушением существенного вреда не причинено, суд находит возможным административное правонарушение, совершенное Приходько Н.В. признать малозначительным и освободить виновное лицо от административной ответственности, ограничившись устным замечанием, поскольку данное правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении Приходько Н.В. подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Приходько Надежды Васильевны прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, огласить устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополь Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района г. Симферополь Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

06 июня 2019 года по окончании рассмотрения данного дела немедленно объявлена резолютивная часть постановления.

Разъяснить, что в соответствии со ст.29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья фио