Дело № 5-7-185/2021

УИД 91MS0007-01-2021-000386-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 июля 2021 года

гор. Симферополь

ул. Киевская 55/2,

Мировой судья судебного участка №7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Бугаева Л.Г,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушений (далее – КоАП РФ), в отношении

Иванченко Николая Сергеевича, «Данные изъяты»года рождения,

место рождения: «Данные изъяты»,

паспорт «Данные изъяты» выдан «Данные изъяты» ОВД Богучанского района Красноярского края, код подразделения «Данные изъяты»,

зарегистрированного по адресу: «Данные изъяты», проживающий по адресу: «Данные изъяты»,

ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался, инвалидность не установлена, не трудоустроенного, женатого, имеющего четверых несовершеннолетних детей,

УСТАНОВИЛ:

Инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району составлен протокол об административном правонарушении в отношении Иванченко Н.С. за то, что он 07 мая 2021 года в 10 час. 40 мин. на а/д Керчь-Феодосия-Белогорск-Симферополь-Бахчисарай-Севастополь 190 км. + 500 м. в близи с. Донское Симферопольского района управлял транспортным средством ВАЗ 232900-014-41, государственный регистрационный знак «Данные изъяты», в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ; данные его действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Был освидетельствован на месте остановки транспортного средства при помощи пробора Alcotest 6810 зн ARAK-0889 поверка от 10.08.2020 г. числовой показатель после продутия составил более 0,25мг/л, тест № 845. Инспектором ДПС ГИБДД его действия квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Иванченко Н.С. вину не признал и показал, что в соответствии с рапортом инспектора отделения ДПС ОМВД России по Симферопольскому району Акимова А.А. от 07.05.2021 года он был согласен с результатами освидетельствования на состояние опьянения, проведенного с помощью алкотестера на месте остановки. При этом, он, якобы, после составления протокола об административном правонарушении начал требовать отвезти его на медицинское освидетельствования, «хотя ранее был со всем согласен». В то же время эти сведения являются недостоверными, что подтверждается Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07.05.2021 года серии 82 АО № 002797, где стоит его (Иванченко Н.С.) подпись и запись его (Иванченко Н.С.) почерком о несогласии с результатами освидетельствования, протоколом отстранения от управления транспортным средством от 07.05.2021 года серии 82 ОТ № 020280, где содержится его (Иванченко Н.С.) подпись и запись его (Иванченко Н.С.) почерком о несогласии с содержанием протокола, протоколом от 07.05.2021 года серии 82 АП № 113755 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, составленным в отношении его (Иванченко Н.С.) Акимовым А.А., где в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, показания потерпевших и свидетелей» содержится моя подпись и запись моим почерком «С продутием трубки не согласен, т.к. не уверен в приборе, прошу отвезти на мед. освидетельствование». Просил производств о по делу прекратить по основаниям предусмотренным п. 1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в виду отсутствия события правонарушения.

Опрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенант полиции Акимов А.А. суду пояснил, что свое согласие с результатами освидетельствования на месте путем продутия прибора алкотестора Иванченко Н.С. высказал на видео, но потом при составлении и ознакомлении с протоколом изменил свое мнение и написал о не согласии с результатом, а затем требовал его отвезти в наркологию.

Опрошенный в судебном заседании инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району старший лейтенант полиции Хистов Д.А. суду пояснил, что инспектор ДПС ГИБДД Акимов проводил освидетельствование и составлял протоколы, сначала Иванченко Н.С. был согласен, что подтверждается на видео, но потом при ознакомлении с протоколами написал о не согласии с результатом освидетельствования на месте и требовал его везти в наркологию.

Выслушав Иванченко Н.С., инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенант полиции Акимова А.А., инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району старший лейтенант полиции Хистова Д.А. , исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно абзацам 5 – 6 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г. № 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела следует, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ №020280 от 07.05.2021 года Иванченко Н.С., указаны наличие достаточных основания полагать, что он находится в состоянии опьянения – запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, в связи с чем был отстранен от управления транспортным средством.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 6.1 статьи 27.12 КоАП РФ предусмотрено, что критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Пунктами 232, 234 Приказа МВД России от 23.08.2017 № 664 (ред. от 21.12.2017) предусмотрено, что результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, установленной формы, который подписывается сотрудником, освидетельствованным и понятыми (в случае их участия). При несогласии освидетельствованного с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в акте освидетельствования делается соответствующая запись, после чего осуществляется направление лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом, отдельным основанием направления водителя на медицинское освидетельствование на предмет опьянения является отсутствие согласия с результатами освидетельствования на месте.

Кроме того, в соответствии с п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 11 вышеуказанных Правил установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. О направлении1 на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протокола об административном правонарушении серии 82АП № 113755 от 07 мая 2021 года в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, показания потерпевших и свидетелей» Иванченко Н.С. указал, что «с продутием трубки не согласен, так как не уверен в приборе прошу отвести на мед. освидетельствование» (л.д.1), кроме того, в материалах дела имеется распечатка прибора Alcotest 6810 зн. ARAK-0889 тест 845 с результатом анализа - 0,25 мг/л, на которой Иванченко Н.С. написал «не согласен».

При этом, материалы дела не содержат ни оригинала, ни копии протокола о направления Иванченко Н.С. на медицинское освидетельствование, что указывает на нарушение при составлении и оформлении административного материала.

В нарушение вышеуказанных требований Приказа МВД России от 23.08.2017 № 664, ч.ч. 3, 4, 6 ст. 27.12.1 КоАП РФ, п.п. 10, 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475, сотрудники ДПС, проводившие освидетельствование на месте, несмотря на несогласие лица с результатами освидетельствования, что подтверждается материалами дела и пояснениями Иванченко Н.С. в протоколе об административном правонарушении 82 АП№ 113755 от 07.05.2021 года, протоколе об отстранении от управлении транспортным средством 82ОТ № 020280 от 07.05.2021 года, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82АО № 002797 от 07.05.2021 года,

П. 6.9 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 N 48459) предусматривает, что должностные лица при осуществлении федерального государственного надзора имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, однако инспектор ДПС ГИДББ ОМВД России по Симферопольскому району данные требования не выполнил.

Таким образом, учитывая, что при составлении протокола об административном правонарушении от 07.05.2021 года серии АП 82 № 113755 не собраны достаточные доказательства наличия события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, собранные по административному делу доказательства не являются достоверными, поскольку фиксация правонарушения совершалась с нарушениями требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Приказа МВД России от 23.08.2017 № 664 (ред. от 21.12.2017), Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При таких обстоятельствах состав административного правонарушения, который вменяется Иванченко Н.С., отсутствует.

Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.8, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Иванченко Николая Сергеевича о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии постановления.

Мировой судья Бугаева Л.Г.