Дело № 5-7-259/2020

УИД 91MS0007-01-2020-000700-50

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

10 июля 2020 года гор. Симферополь

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 10 июля 2020 года.

Мировой судья судебного участка №7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка (Республика Крым, гор. Симферополь, ул. Киевская 55/2, зал судебных заседаний №38) дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушений (далее – КоАП РФ),

в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «ДОКТОР ВЕБЕР» Бобкова Олега Викторовича, паспортные данные, зарегистрирован и проживает по адресу: ..., сведений о привлечении ранее к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения суду не представлено, со слов: ...,

**УСТАНОВИЛ:**

В ходе проведенной прокуратурой Киевского района г. Симферополя проверки соблюдения законодательства о противодействии коррупции в деятельности ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» (ОГРН 1159102028425, место нахождение: адрес) установлено, что 06.02.2020 между ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» в лице генерального директора Бобкова О.В. и фио заключен трудовой договор № ..., в соответствии с которым последний принят на должность заместителя директора по безопасности. Данный договор от имени работодателя подписан генеральным директором ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» Бобковым О. В., им же 06.02.2020 г. издан приказ № ... о приеме фио на работу. Ранее, фио замещал должность ..., приказом ... от 18.03.2019 г. № ... контракт с фио был расторгнут. В нарушение требований ч.4 ст.12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», генеральный директор ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» Бобков О.В. в установленный законом десятидневный срок о заключении трудового договора с фио представителю нанимателя (работодателю) государственного служащего по последнему месту его службы – ..., не сообщил. Действия генерального директора ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» Бобкова О.В. квалифицированны по ст.19.29 КоАП РФ.

При вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении директору ООО "ДОКТОР ВЕБЕР» Бобкову О.В. были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, копия вышеуказанного постановления ему вручена - 11.06.2020, объяснения получены.

В судебное заседание Бобков О.В. явился; права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, Бобкову О. В. были разъяснены и понятны; отводов, ходатайств он не заявил, указал, что в услугах переводчика не нуждается, инвалидом 1-2 групп не является, о чем письменные заявления были приобщены к материалам дела.

Бобков О.В. и его защитник – адвокат фио в судебном заседании вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признали, пояснив суду, что принятый на должность заместителя директора по безопасности общества фио, действительно ранее занимал должность ..., однако его должность не указана в перечне должностей, в отношении которых действуют антикоррупционные ограничения, предусмотренные ФЗ -273 от 25.12.2008г, а проведенная проверка прокуратурой является незаконной.

Помощник прокурора Киевского района г. Симферополя фио в судебном заседании постановление Прокурора Киевского района города Симферополя о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.06.2020 в отношении должностного лица - директора ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в нем, виновность должностного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, считала доказанной, в связи с чем просила признать Бобкова О.В. виновным в совершении вышеуказанного административного правонарушения, и назначить ему наказание в виде административного штрафа.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные (документальные доказательства, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, показания свидетелей и т.п.), на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Мировому судье представлены следующие письменные доказательства, исследованные в судебном заседании:

 - постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.06.2020 г, которым Прокурором Киевского района г. Симферополя фио зафиксированы дата, место, факт совершения и событие административного правонарушения, инкриминируемого должностному лицу (л.д. 1-7);

- копия решения прокурора Киевского района г. Симферополя фио № ... от 04.06.2020 о проведении проверки ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» по исполнению требований законодательства о противодействии коррупции (л.д. 8-9);

- копия ответа УМВД России по г. Симферополю на запрос прокурора Киевского района гор. Симферополя № ... от 15.06.2020 (л.д.11);

- копия приказа УМВД России по Республике Крым от 17.07.2014 г. № ... о назначении фио на должность ... (л.д. 12);

- копия приказа УМВД России по Республике Крым от 15.07.2016 о назначении фио на должность ... (л.д.13);

- копия контракта о прохождении службы в органах внутренних дел РФ от 17.06.2014 фио (л.д.14- 15);

- копия приказа УМВД России по г. Симферополю от 18.03.2019 г. № ... о расторжении контракта с фио (л.д. 16);

- рапорт помощника прокурора Киевского района г. Симферополя фио от 04.06.2020 (л.д.17-19);

- объяснение генерального директора ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» Бобкова О.В. от 05.06.2020 (л.д.28-29);

- объяснениями заместителя директора по безопасности ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» фио от 05.06.2020 (л.д.31-32);

- копия трудового договора № ... от 06.02.2020, заключенного между ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» в лице генерального директора Бобкова О. В. и фио (л.д. 33-34);

- копия приказа ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» №... от 06.02.2020 о приеме работника фио на работу (л.д. 35);

- копия трудовой книжки фио (л.д. 36-39);

- копия должностной инструкции заместителя генерального директора по безопасности (л.д. 40-42);

- копия 1 листа Устава ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» (л.д. 43-44);

- сведения из ЕГРЮЛ (л.д. 47-49);

- копия приказа ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» №4 от 01.04.2016 о вступлении в должность директора Общества (л.д.50);

- копия должностной инструкции генерального директора ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» (л.д.51-53);

- извещение о времени и месте составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 05.06.2020 № ... (л.д.54-56).

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Оснований не доверять представленным Прокурором Киевского района г. Симферополя фио в материалах дела доказательствам, у суда не имеется, поскольку они получены с соблюдением требований закона, составлены последовательно уполномоченными на то должностными лицами, вследствие чего признаются судом допустимыми.

При исследовании письменных доказательств, представленных Прокурором Киевского района г. Симферополя фио, мировой судья не усмотрел каких-либо нарушений, позволяющих усомниться в достоверности данных доказательств.

Заслушав Бобкова О.В. и его защитника - адвоката фио, помощника прокурора Киевского района г. Симферополя фио, исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч. 3 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 4 ст. 12 Федеральным законом от 25.12.2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Закон о противодействии коррупции) при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в ч. 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы, работодатель обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Аналогичные требования установлены и ст. 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Порядок сообщения работодателем о заключении трудового договора с бывшими государственными и муниципальными служащими представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы государственного или муниципального служащего установлен Правилами сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.01.2015 года N 29.

Исходя из положений пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2010 года N 925 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" обязанность, предусмотренная частью 2 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", распространяется на лиц, замещавших должности федеральной государственной службы, включенные в раздел I или раздел II Перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 18.05.2009 года N 557, либо в перечень должностей, утвержденный руководителем государственного органа в соответствии с разделом III названного Перечня.

В числе прочих Перечень должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие и работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного приказом МВД России от 16.12.2016 года N 848, включает в себя: - оперуполномоченных всех наименований (пункт 6); - должности всех наименований подразделений по оперативному управлению силами и средствами органов внутренних дел территориальных органов МВД России, в том числе дежурных частей (пункт 13.1).

В силу ч. 5 ст. 12 Закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», неисполнение работодателем обязанности, установленной ч. 4 ст. 12 данного Закона, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 19.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Согласно ст. 20 Трудового кодекса РФ работодатель - физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником. В случаях, предусмотренных федеральными законами, в качестве работодателя может выступать иной субъект, наделенный правом заключать трудовые договоры.

Судом установлено, что 06.02.2020 между ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» в лице генерального директора Бобкова О.В. и фио был заключен трудовой договор № ... (л.д. 33-34), послуживший основанием для издания приказа (распоряжения) о приеме на работу фио (л.д.35), который до заключения вышеуказанного трудового договора на протяжении нескольких лет состоял на службе в органах внутренних дел Российской Федерации и занимал должности ... (л.д. 12) и ... (л.д.13).

Должности, замещаемые фио в период государственной службы в МВД России включены в установленный нормативные правовыми актами Российской Федерации перечень должностей, обязывающий работодателей, принимающих его на работу в течение двух лет после увольнения с государственной службы, сообщать о заключении с ним трудового или гражданско-правового договора представителю нанимателя государственного служащего по последнему месту его службы.

Однако в нарушение требования ч. 4 ст. 12 Закона «О противодействии коррупции» в десятидневный срок с момента заключения трудового договора работодатель ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» в лице его должностных лиц не направил уведомление о заключении с фио трудового договора в Управление МВД России по г. Симферополю, что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.

Определяя субъект административного правонарушения, суд учитывает, что к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ подлежат привлечению должностные лица организации, занимающие должность руководителя или уполномоченные на подписание трудового (гражданско-правового) договора со стороны работодателя, в том числе и в тех случаях, когда обязанность по направлению соответствующего сообщения возложена на иное должностное лицо данной организации.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ (л.д. 47-49,57-58) ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» является самостоятельным юридическим лицом, от имени которого без доверенности имеет право действовать его генеральный директор Бобков О.В., который имеет право подписывать трудовые договора со стороны работодателя, что им и было сделано при заключении трудового договора № ... от 06.02.2020 (л.д. 33-34).

Сведений об иных лицах, уполномоченных в ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» на подписание трудовых (гражданско-правовых) договоров со стороны работодателя мировому судье не представлено

При указанных обстоятельствам суд пришел к выводу, что в конкретном случае субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, следует считать директора ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» Бобкова Олега Викторовича.

Доказательства незаконности действий сотрудников прокуратуры в отношении директора ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» Бобкова О.В., их неправомерного стремления привлечь последнего к административной ответственности и оснований для оговора Бобкова О.В. у мирового судьи отсутствуют.

Сведения об обжаловании Бобковым О.В. в установленном законом порядке действий должностных лиц прокуратуры - отсутствуют, вследствие чего действия должностного лица по выявлению правонарушения и его оформлению рассматриваются судом как законные.

Факт несообщения в УМВД России по г. Симферополю о заключении с фио трудового договора подтверждается ответом УМВД России по г. Симферополю на запрос прокурора Киевского района гор. Симферополя № ... от 15.06.2020 (л.д.11), а также изложенными доводами в пояснениях защитника Бобкова О.В. – адвоката фио, представленные в судебном заседании 10.07.2020.

Доводы защитника фио, отраженные в письменных пояснениях о том, что должность ... не указана в перечне должностей, в отношении которых действуют антикоррупционные ограничения, предусмотренные ФЗ-273 от 25.12.2008г, мировой судья находит недостаточными для прекращения производства по делу об административном правонарушении по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 Федерального закона от 30.11.2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" служба в органах внутренних дел - федеральная государственная служба, представляющая собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации (далее - граждане) на должностях в органах внутренних дел Российской Федерации (далее - органы внутренних дел), а также на должностях, не являющихся должностями в органах внутренних дел, в случаях и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и (или) нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации.

При трудоустройстве в ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» фио была представлена трудовая книжка, в которой содержатся записи о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации. При этом согласно трудовой книжке был уволен из органов внутренних дел на основании Приказа УМВД России по г. Симферополю, из чего следует, имеющиеся трудовой книжке работника формулировки обязывали должностных лиц ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» уточнить сведения о занимаемой работником должности для последующего совершения действий, предписанных законом, поскольку работник напрямую поставил работодателя в известность о предыдущем месте работы, предоставив об этом документы.

Таким образом, судом установлено, что у директора ООО «ДОКТОР ВЕБЕР» Бобкова О.В. имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При изложенных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что событие административного правонарушения и вина должностного лица Бобкова О.В. в его совершении установлены и доказаны в полном объеме и квалифицировал действия Бобкова О.В. по статье 19.29 КоАП РФ - привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Неустранимых сомнений, которые в силу требований ст. 1.5 КоАП РФ могли быть истолкованы в пользу должностного лица Бобкова О.В. по делу не имеется, принцип презумпции невиновности не нарушен.

Срок давности привлечения Бобкова О.В. к административной ответственности предусмотренный статьей 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Оснований для признания правонарушения малозначительным, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания должностному лицу Бобкову О.В. суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и семейное положение, наличие или отсутствие смягчающих и (или) отягчающих административную ответственность обстоятельств, при этом Бобков О.В. в течение года к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не привлекался, трудоустроен, следовательно, имеет постоянный источник дохода.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не усмотрено.

Совокупность представленных доказательств, фактические обстоятельства дела, приводят суд к убеждению о возможности назначения должностному лицу Бобкову О.В. минимального наказания, в виде административного штрафа в размере 20000 рублей, не прибегая к назначению данного вида наказания в большем размере, полагая, что размер назначаемого наказания в полной мере послужит целям применения административной ответственности, в то же время мировой судья не находит законных оснований и исключительных обстоятельств для назначения административного штрафа ниже низшего предела.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", положения ч.2.2 ст. 4.1 КоАП РФ применению в отношении должностных лиц не подлежат.

Руководствуясь статьями 19.29, 29.09 - 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «ДОКТОР ВЕБЕР» Бобкова Олега Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам:

«УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001,

Банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

Счет: № 4010 1810 3351 0001 0001, БИК 04351001, ОКТМО 35701000,

КБК 828 1160 1193 01 0029 140, УИН -0;

назначение платежа – оплата административного штрафа по постановлению мирового судьи (указать номер и дату)»

Оригинал документа, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об оплате штрафа), необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 7 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295017, гор. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб. 31.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренного КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополь Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района г. Симферополь Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

10 июля 2020 года по окончании рассмотрения данного дела немедленно объявлена резолютивная часть постановления.

Разъяснить, что в соответствии со ст.29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья фио