Дело № 5-7-302/2019

(05-0302/7/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 октября 2019 года гор. Симферополь

ул. Киевская 55/2

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 08 октября 2019 года.

Мировой судья судебного участка № 7 Киевский судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении (протокол ... об административном правонарушении от дата),

предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отношении Шилова Андрея Олеговича, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, ...,

УСТАНОВИЛ:

Водитель Шилов А.О. дата в время около дома ... управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., имея признаки опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – Правила, ПДД РФ), его действия квалифицированны по признакам по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Шилов А.О. пояснил суду, что вину не признает, сотрудники ДПС ГИБДД необоснованно составили протокол об административной ответственности в отношении него, так как ввели его заблуждение, не разъяснив последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования; в связи с оказанным на него моральным давлением и принуждением, признал вину и подписал все протоколы, объяснения, расписки и пояснения под диктовку сотрудников ДПС ГИБДД; жалоб на неправомерные действия сотрудников не подавал.

Защитник Шилова А.О. – фио в судебном заседании пояснил суду, что Шилов А.О. теперь вину не признает, при этом находившиеся в автомобиле с ним в это время его знакомые друг фио и его девушка фио также подтверждают, что он не употреблял алкогольные напитки, а сотрудники ДПС ГИБДД вынудили его подписать все протоколы под принуждением, не разъяснив Шилову А.О. последствия отказа от медицинского освидетельствования.

В судебном заседании мировым судьей опрошены: должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении и иные материалы дела – инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио и его напарник по дежурству в смене - инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио, предупрежденные судом об административной ответственности за дачу ложных показаний согласно ст.17.9 КоАП РФ, которые пояснили суду, что они ранее не были знакомы и не находились в конфликтных отношениях с гражданином Шиловым А.О., подтвердили суду обстоятельства совершенного им правонарушения, а именно, что в ходе дежурства дата около трех часов ночи напротив дома ..., был остановлен автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., под управлением Шиловым А.О., у которого в ходе проверки документов были выявлены признаки опьянения, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортного средства и о чем был составлен протокол. Затем, разъяснив Шилову А.О. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, положения ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ и последствия отказа от прохождения освидетельствования на месте остановки, так и в медицинском учреждении; на требование инспектора ДПС ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянении и продуть прибор алкотектор, Шилов А.О. отказался, а потом на требование инспектора ДПС ГИБДД пройти освидетельствование в медицинском учреждении – он также отказался, о чем был составлен протокол; автомобиль был передан на ответственное хранение его знакомому под расписку.

Также, по ходатайству защитника фио по данному делу были заслушаны показания свидетелей фио и фио, которые находились с Шиловым А.О. в момент остановки автомобиля дата сотрудниками ДПС ГИБДД.

Так, свидетель фио, предупрежденный судом об административной ответственности за дачу ложных показаний согласно ст.17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что он знаком с Шилова А.О. более двух лет и они находятся в дружеских отношениях; дата поздно ночью, время точно не помнит, автомобилем марка автомобиля управлял Шилов А.О., они приехали из адрес в город погулять и просто катались по городу; алкоголь Шилов А.О. не употреблял; были остановлены сотрудниками ДПС ГИБДД, однако без всяких на то причин сотрудники ДПС ГИБДД посчитали, что Шилов А.О. находится в состоянии опьянения; при составлении протоколов в отношении Шилова А.О., разъяснении ему прав и в момент подписи протоколов, дачи Шиловым А.О. письменных объяснений – он не присутствовал, так как Шилов А.О. находился в патрульном автомобиле.

Также, свидетель фио, предупрежденная судом об административной ответственности за дачу ложных показаний согласно ст.17.9 КоАП РФ, пояснила суду, что они с Шиловым А.О. находятся в близких отношениях уже продолжительное время; дата, точное время и место уже не помнит, находилась с ним и его друзьями в автомобиле марка автомобиля, которым управлял Шилов А.О.; были остановлены сотрудниками ДПС ГИБДД, которые посчитали, что Шилов А.О. находится в состоянии опьянения; при составлении протоколов в отношении Шилова А.О., разъяснении ему прав и в момент подписи протоколов, дачи Шиловым А.О. письменных объяснений – она не присутствовала, так как Шилов А.О. находился в патрульном автомобиле.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности Шилова А.О. и его защитника фио, заслушав показания сотрудников ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым: фио и фио, свидетелей фио и фио, а также исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, обозрев имеющуюся в материалах дела видеозапись, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений пункта 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения РФ).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 №475 утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» согласно которых, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

В силу пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена КоАП РФ административная ответственность.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 названного Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника полиции инспектора ДПС ГИБДД основаниями полагать, что водитель Шилов А.О. дата в время находится в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего: резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым были соблюдены полностью, - Шилов А.О. был направлен на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки.

Отказ водителя Шилова А.О. от прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянение на месте остановки, а также отказ от медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается представленной в материалы дела видеозаписью от дата.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Факт совершения Шиловым А.О. административного правонарушения и его виновность подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, в частности: - протоколом об административном правонарушении от дата серии ... (л.д. 1); - протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата серии ... (л.д. 3); - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата серии ... (л.д.4); - распиской Шилова А.О. о разъяснении ему ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, ч.1 ст.12.26 КоАП РФ (л.д.5); - объяснениями Шилова А.О. от дата (л.д.6); объяснениями свидетеля фио от дата; - сведениями о водительском удостоверении Шилова А.О.; - видеозаписью на СД-Диске с участием Шилова А.О. от дата (л.д.12); а также показаниями сотрудников ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио и фио, данные ими в судебном заседании 08.10.2019 года.

Доказательства по делу у мирового судьи не вызывают сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. При этом мировой судья учитывает, что данные документы составлены компетентным лицом.

При этом, представленная видеозапись на СД – дисках с участием Шилова А.О. полностью отражает событие административного правонарушения. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательствам по делу судом не установлено.

Каких либо доказательств, опровергающих совершение административного правонарушения Шиловым А.О. - не представлено.

Также, Шиловым А.О. не представлено сведений, о том, что он был ранее знаком и находится в конфликтных отношениях с указанными инспекторами ДПС ГИБДД, в связи с чем оснований для оговора Шилова А.О. они не имели.

Показания инспекторов ДПС ГИБДД фио и фио относительно существенных обстоятельств дела являются последовательными, непротиворечивыми и согласуются с исследованной видеозаписью.

Также, как усматривается из материалов дела, Шиловым А.О. и его защитником не представлено сведений о заинтересованности в исходе дела сотрудников дорожно-патрульной службы, учитывая, что процессуальные документы были составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей. Исполнение инспекторами ДПС ГИБДД своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, не свидетельствует о их заинтересованности в исходе дела.

Суд отвергает доводы защитника фио, о том, что сотрудники ДПС ГИБДД действовали незаконно, составили безосновательно протокол об административном правонарушении, ссылаясь на показания свидетелей фио и фио, так как каких-либо объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ДПС ГИБДД в исходе дела, судом также не установлено. Данных, ставящих под сомнение добросовестность инспекторов ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым фио и фио в своих объяснениях Шилов А.О. и его защитник не привели.

Одновременно с этим, суд критически относится к показаниям свидетеля фио, поскольку они противоречат иным собранным по делу доказательствам. Суд считает, что фио имеет личную заинтересованность, поскольку как пояснила она сама, она давно знакома с Шиловым А.О., и они находится в близких отношениях, следовательно, данные показания даны с целью помочь избежать Шилову А.О. ответственности. Кроме того, данные показания не опровергают совокупность исследованных в судебном заседании доказательств.

Оценив доказательства в их совокупности, полагаю, что в действиях Шилова А.О. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, поскольку ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ наступает за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, состав данного административного правонарушения является формальным, и не зависит от того, подтвержден ли факт нахождения лица в состоянии опьянения либо нет.

При определении наказания Шилову А.О., учитывая характер совершенного им административного правонарушения, представляющего собой повышенную опасность и создающего угрозу для других участников дорожного движения, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность - не установлено, мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.09 - 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Шилова Андрея Олеговича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам:

«Получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю); КПП 910201001; ИНН 9102003230; ОКТМО 35701000; номер счета 40101810335100010001, наименование банка - отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491196000012745, назначение платежа - оплата административного штрафа по постановлению мирового судьи (указать номер и дату)»

Оригинал документа, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об оплате штрафа), необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 7 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295017, гор. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб. 31.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административно штрафа в срок, предусмотренного КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что согласно ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии сдачи в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицом, лишенным специального права, соответствующего удостоверения, предусмотренного ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополь Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района г. Симферополь Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

08 октября 2019 года по окончании рассмотрения данного дела немедленно объявлена резолютивная часть постановления

Разъяснить, что в соответствии со ст.29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья фио