Дело № 5-7-325/2020

УИД 91MS0007-01-2020-000985-68

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

26 августа 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 7 Киевский судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка (Республика Крым, гор. Симферополь, ул. Киевская 55/2 зал судебных заседаний № 38) дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отношении фио, паспортные данные, ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался; со слов: проживает по адресу: адрес,

УСТАНОВИЛ:

Водитель фио дата в время около дома № 1 по адрес гор. Симферополя Республики Крым, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., имея признаки опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – Правила, ПДД РФ), при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния; его действия квалифицированны по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, требования ст. 28.2 КоАП РФ соблюдены. фио разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции РФ, копия протокола об административном правонарушении и иные копии протоколов к нему – вручены фио В отобранных письменных объяснениях фио указал, что с нарушением согласен, дата праздновав свой день рожденье – употребил виски 250 гр., управлял транспортным средством марка автомобиля и был остановлен сотрудниками ГИБДД (л.д.1, 9).

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела мировым судьей не имеется, представленных материалов имеется достаточно для рассмотрения дела по существу, протокол об административном правонарушении составлен правильно, приложенные к нему материалы дела не содержат неполноты, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

В судебное заседание фио явился; права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, мировым судьей ему были разъяснены и понятны; отводов не заявил.

В судебном заседании фио пояснил суду, что вину не признает, в день рождения курил только кальян и пил энергетики, а сотрудники полиции ввели его заблуждение, сказав, что в медицинском учреждении у него установят еще наркотическое опьянение, поэтому отказался пройти медицинское освидетельствование, а также торопился отвезти гостей после дня рождения по домам, которые находились в автомобиле.

В судебном заседании мировым судьей опрошено должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении и иные материалы дела - инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции фио, который предупрежденный судом об административной ответственности за дачу ложных показаний согласно ст.17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что в ходе дежурства дата, время уже точно не помнит, в районе Московского кольца был остановлен автомобиль марка автомобиля под управлением фио, в ходе проверки документов у водителя фио были выявлены признаки опьянения, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортного средства и о чем был составлен протокол. Затем, разъяснив фио права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, положения ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ и последствия отказа от прохождения освидетельствования на месте остановки, так и в медицинском учреждении; на его требование как уполномоченного должностного лица инспектора ДПС ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянении и продуть прибор алкотектор фио заявил отказ, также отказался проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, данный факт зафиксирован на видеозаписи.

Также, в судебном заседании мировым судьей опрошено должностное лицо - инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю старший лейтенанта полиции фио, который предупрежденный судом об административной ответственности за дачу ложных показаний согласно ст.17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что в ходе дежурства дата, время уже точно не помнит, в адрес по ходу движения в сторону адрес был остановлен автомобиль марка автомобиля под управлением фио В ходе проверки документов у водителя фио были выявлены признаки опьянения, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортного средства; на требования пройти освидетельствование в медицинском учреждении водитель фио отказался, о чем был составлен протокол его напарником. Разъяснял права и обязанности, а также составлял протокол об административном правонарушении и иные протоколы и приложения к нему его напарник по дежурству инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции фио

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, фио, заслушав пояснения инспекторов ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, а также обозрев имеющуюся в материалах дела видеозапись, исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.3 и 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений пункта 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 2 и п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 годаN 475 (далее - Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ N 475) предусмотрено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения (п. 2). Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке (п. 3).

Пунктом 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 N 475 (далее - Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Судом установлено, что водитель фио дата в время около дома № 1 по адрес гор. Симферополя Республики Крым, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., имея признаки опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом – инспектором ДПС ГИБДД были соблюдены полностью, - фио был направлен на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Отказ водителя фио от медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом ... от дата, а также имеющей видеозаписью в материалах дела (л.д. 6,12).

Вышеуказанные обстоятельства об управлении автомобилем фио и его последующем отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтверждены в ходе судебного заседания показаниями инспекторов ДПС ГИБДД.

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и его виновность подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, в частности: - протоколом об административном правонарушении от дата серии ... в отношении фио, в котором указаны место, время и событие административного правонарушения, совершенного им (л.д. 1); - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата серии ... (л.д.6); - протоколом об отстранении от управления транспортного средством от дата серии ... (л.д.7); - протоколом о задержании транспортного средства от дата серии ... (л.д.8); - письменными объяснениями фио от дата (л.д.9); - рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю фио от дата (л.д.11); - скопированными на СД-диск видеозаписями с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (л.д.12).

Доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, поэтому в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ отнесены к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они взаимосвязаны и дополняют друг друга, получены в соответствии с требованиями закона, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, права лица, привлекаемого к административной ответственности, соблюдены.

Основания для критической оценки показаний инспекторов ДПС ГИБДД отсутствуют, поскольку их показания являются последовательными, согласуются между собой, подтверждаются письменными материалами дела. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ДПС ГИБДД в исходе дела, судом не установлено.

Кроме того, сотрудники ДПС ГИБДД являлись непосредственными очевидцами правонарушения в связи с исполнением ими обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, а потому оснований сомневаться в достоверности их показаний у суда не имеется.

Таким образом, суд полагает, что событие совершенного фио административного правонарушения нашло свое полное подтверждение при рассмотрении дела об административном правонарушении в суде, и его виновность в его совершении суд находит доказанной, в связи с чем его действия суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность фио судом не установлено.

При определении вида и размера наказания, суд учитывает положения ст. 4.1 КоАП РФ, и принимает во внимание характер совершенного правонарушения, представляющего собой повышенную опасность и создающего угрозу для других участников дорожного движения, сведения о личности виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, все обстоятельства дела, и полагает возможным назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.09 - 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам:

«Получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю); КПП: 910201001; ИНН: 9102003230; ОКТМО: 35701000;

наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ,

номер счета: 40101810335100010001, БИК: 043510001,

КБК: 188 1160 11230 1000 1140, УИН: 188 1049 12011 0000 6358,

назначение платежа: оплата административного штрафа по постановлению мирового судьи (указать его номер и дату)»

Разъяснить, что согласно ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии сдачи в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицом, лишенным специального права, соответствующего удостоверения, предусмотренного ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Оригинал документа, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об оплате штрафа), необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 7 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295017, гор. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб. 31.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренного КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии постановления.

Мировой судья фио