Дело № 5-7-347/2018

(05-0347/7/2018)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 декабря 2018 года

г. Симферополь

ул. Киевская 55/2

Мировой судья судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым Бугаева Л.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении (протокол 61 АГ № 355814 от 29.07.2018 об административном правонарушении), предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отношении **Бас Александра Александровича**, *информация скрыта* года рождения, место рождения: *информация скрыта*, зарегистрированного по адресу: *информация скрыта*, проживающего по адресу: *информация скрыта*, *информация скрыта*,

**УСТАНОВИЛ:**

29 июля 2018 года в 01 час 32 минут на ул. Рыбалко, 16 с. Поповка Сакского района Республики Крым, водитель Бас А.А. управлял транспортным средством марки *информация скрыта*, государственный регистрационный знак *информация скрыта*, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Бас А.А. В.С. вменяется нарушение ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Бас А.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела. Ходатайств об отложении рассмотрения дела, с указанием причин уважительности своей неявки, суду не представил, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дела в отсутствие правонарушителя.

В судебное заседание явился защитник Бас А.А. по доверенности – Чемакин Е.П., который с нарушением не согласился, пояснил суду, что Бас А.А. автомобилем не управлял, а управляло иное лицо – Карчевская О.И., которая явилась в судебное заседание для дачи пояснений в качестве свидетеля.

Выслушав защитника Бас А.А. по доверенности, опросив свидетеля Карчевскую О.И., а также с учетом показаний инспекторов ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» Булдыгина А.Н. и Ибрагимова А.А., данных суду в судебном заседании 26.11.2018 года, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд пришел к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений пункта 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», которыми установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать инспектору ДПС группы ДПС ОГИБДД МОМВД России «Сакский», что водитель Бас А.А. 29 июля 2018 года в 01 час 32 минут находится в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы, нарушения речи, что согласуется с пунктом 3 «Правил» и отражено в акте от 29 июля 2018 года серии 82 АО № 000130 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого освидетельствование Бас А.А. на состояние алкогольного опьянения проводилось с применением технического средства измерения алкотестера, которым было установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Бас А.А. воздухе в количестве 0,33 мг/л. В данном акте, в графе «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» Бас А.А. собственноручно написал «Согласен» (л.д.4).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Факт совершения Бас А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, и его виновность подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: - протоколом об административном правонарушении 61 АГ № 355814 от 29.07.2018 (л.д. 1); - протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 29.07.2018 № 61 АМ № 395052 (л.д. 2); - чек-квитанция прибора от 29.07.2018 Алкотектор с результатом анализа – 0,33 мг/л (л.д. 3); - актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.07.2018 № 82 АО 000130 (л.д. 4); - свидетельством о проверке № 05.1882.18 (л.д. 5); - протоколом о задержании транспортного средства 16 СТ № 163158 (л.д. 6); - рапортом инспектора ДПС группы ДПС МО МВД России «Сакский» (л.д. 7); - видеозаписью с участием Бас А.А. от 29.07.2018 на СД-диске (л.д. 8); - копией паспорта Бас А.А. (л.д.17-18), пояснениями инспекторов ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» Булдыгина А.Н. и Ибрагимова А.А. от 26.11.2018 года (л.д.97-99), ответом ОГИБДД МО МВД России «Сакский» от 15.12.2018, дислокацией постов и маршрутов патрулирования, карточками маршрута (л.д. 116-120).

Перечисленные выше доказательства объективно свидетельствуют о том, что Бас А.А. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

Таким образом, действия Бас А.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Доказательства по делу у мирового судьи не вызывают сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. При этом мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, иные документы оформлены в соответствии с требованиями закона. Обстоятельств, исключающих производство по делу, в ходе его рассмотрения не установлено.

Также, как усматривается из материалов дела, ни Бас А.А., ни защитником Чемакиным Е.П. не представлены сведений о заинтересованности в исходе дела сотрудников дорожно-патрульной службы, учитывая, что процессуальные документы были составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей. Исполнение инспекторами ДПС ГИБДД своих служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе, не свидетельствует о их заинтересованности в исходе дела.

Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ДПС ГИБДД в исходе дела, судом не установлено.

Также, ни Бас А.А., ни защитником Чемакиным Е.П. не представлено сведений, о том, что они были ранее знакомы и находятся в конфликтных отношениях, в связи с чем оснований для оговора Бас А.А. инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» Булдыгин А.Н. и Ибрагимов А.А.- не имели. Данных, ставящих под сомнение добросовестность инспекторов ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» Булдыгина А.Н. и Ибрагимова А.А. в пояснениях защитник не привел. Показания инспекторов ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» Булдыгина А.Н. и Ибрагимова А.А. относительно существенных обстоятельств дела являются последовательными, непротиворечивыми и согласуются с исследованной видеозаписью.

Согласно пояснений Бас А.А. на имеющейся в материалах дела видеозаписи от 29.07.2018 года, автомобилем управляла его жена. Согласно отметки в паспорте гражданина РФ - Бас А.А. зарегистрировал брак 01 августа 2001 года с Ивановой Галиной Павловной, 31.01.1976 года рождения (оборот л.д.17). При этом, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от 29.07.2018 №61 АМ 395052 указано, что управлял транспортным средством Nissan Murano, государственный регистрационный знак Р375КК 750, Бас А.А., и о чем имеется его роспись.

Однако, защитник Чемакин Е.П. пояснил суду, что автомобилем 29.07.2018 управляло иное лицо - Карчевская О.И. При этом, к показаниям свидетеля Карчевской О.И. суд относиться критически, поскольку, состоит в отношениях с Бас А.А., сожительствуя с ним без заключения брака длительное время, и может быть заинтересована в исходе дела.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила назначения административного наказания, основанные на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимая во внимание, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его состояние здоровья и имущественное положение, а также отсутствие обстоятельств, смягчающие административную ответственность, обстоятельством, отягчающим административную ответственность является повторное совершение однородного административного правонарушения по главе 12 КоАП РФ в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ (данные информационной системы ФИС ГИБДД-М о правонарушениях, совершенных Бас А.А. (л.д. 122), считает необходимым назначить Бас А.А. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.8 ч.1, 29.9-29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Бас Александра Александровича** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортным средством **на срок 01 (один) год 07 (семь) месяцев.**

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административный ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу на следующие реквизиты:

«Получатель УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский); ИНН 9107000095; КПП 910701001; р/с 40101810335100010001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК 181 1 16 30020 01 6000 140, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, **УИН 18810491182600004473».**

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 7 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: 295017, Республика Крым, гор. Симферополь, ул.Киевская, 55/2, каб. 31.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административно штрафа в срок, предусмотренного КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязанные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что согласно ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии сдачи в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицом, лишенным специального права, соответствующего удостоверения, предусмотренного ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течении 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через мирового судью судебного участок № 7 Киевского судебного района города Симферополя Республики Крым.

24 декабря 2018 года по окончании рассмотрения данного дела немедленно объявлена резолютивная часть постановления.

Разъяснено, что оставление мотивированного постановления отложено на срок - три дня со дня окончания разбирательства дела.

В соответствии со ст.29.11 КоАП РФ, день изготовления данного постановления в полном объеме будет 26 декабря 2018 года, которое является днем его вынесения.

Мировой судья Бугаева Л.Г.