Дело № 5-7-509/2019

(05-0509/7/2019)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 декабря 2019 года гор. Симферополь

ул. Киевская 55/2

Мировой судья судебного участка № 7 Киевский судебного района города Симферополь (Киевский район городского округа Симферополь) Республики Крым фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка (адрес судебных заседаний № 38) дело об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отношении Топорищева Вячеслава Павловича, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

УСТАНОВИЛ:

Водитель Топорищев В.П. дата в время около дома адрес управлял транспортным средством марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ..., с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта; нарушение речи), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - инспектора ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния; его действия квалифицированы по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Топорищев В.П. в судебное заседание явился, вину во вменяемом правонарушении признал, в содеянном раскаялся. Подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении.

Заслушав Топорищева В.П., исследовав материалы дела об административном правонарушении, просмотрев и исследовав видеозапись фиксации правонарушения, мировой судья приходит к следующему.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N475 (далее - Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно пункту 10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Исходя из положений пункта 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения РФ).

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Топорищев В.П. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, предусмотренных пунктом 3 вышеуказанных Правил, а именно: запах алкоголя изо рта; нарушение речи.

Также, из материалов дела усматривается, что Топорищев В.П. отказался от прохождения на месте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако требование инспектора ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения он также не выполнил.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом с видеофиксацией в соответствии с требованиями Правил и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена. При таких обстоятельствах, требование сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным и обязательным для водителя Топорищева В.П. Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Топорищева В.П. в совершении административного правонарушения, объективно подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе: - протоколом об административном правонарушении от дата серии ..., в котором описано событие правонарушения (л.д.1); - карточкой учета транспортного средства (л.д.3); - сведениями о водительском удостоверении лица, привлекаемого к административной ответственности (л.д. 4); - данными информационной системы ФИС ГИБДД-М о правонарушениях совершенных лицом, привлекаемым к административной ответственности (л.д. 5); - протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата серии ... (л.д.7); - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата серии ..., согласно которому Топорищев В.П. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 8); - протоколом о задержании транспортного средства от дата серии ... (л.д.9); - объяснениями Топорищева В.П. от дата (л.д.10); - рапортом ИДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г. Симферополю фио от дата (л.д.11); - видеозаписью на СД-диске от дата процессуальных действий в отношении Топорищева В.П. (л.д.12) и иными материалами дела.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они взаимосвязаны и дополняют друг друга, получены в соответствии с требованиями закона, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, каких-либо существенных процессуальных нарушений при его составлении не установлено, права лица, привлекаемого к административной ответственности, соблюдены.

Доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, поэтому в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ отнесены к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности инспекторов ДПС ГИБДД в исходе дела, судом не установлено.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о виновности Топорищева В.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Установленных законом оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Топорищева В.П. является признание вины и раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягощающих его административную ответственность, мировой судья не усматривает.

При назначении административного наказания с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного и семейного положения, наличием обстоятельств, смягчающих административную ответственность и отсутствием, обстоятельств ее отягчающих; всех обстоятельств дела, суд считает возможным назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, что будет достаточной мерой ответственности за совершенное правонарушение, наиболее целесообразной для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.09 - 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Топорищева Вячеслава Павловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что согласно ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления настоящего постановления в законную силу, при условии сдачи в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицом, лишенным специального права, соответствующего удостоверения, предусмотренного ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам:

«Получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю); КПП - 910201001; ИНН - 9102003230; ОКТМО - 35701000; номер счета 40101810335100010001, наименование банка - отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК - 043510001, КБК – 188 116 300 200 16 000 140, УИН – 188 1049 119 11 000 10561; назначение платежа - оплата административного штрафа по постановлению мирового судьи (указать его номер и дату)»

Оригинал документа, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об оплате штрафа), необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок № 7 Киевского судебного района города Симферополь по адресу: адрес, каб. 31.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административно штрафа в срок, предусмотренного КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь Республики Крым либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии постановления.

Мировой судья фио