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Дело № 5-70-2/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 января 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Гусейнова Э.Н., защитника – Патюкова Э.Е. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в отношении гражданина:

Гусейнова Эльдара Наибовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, работающего в ИП Шевченко Т.В., зарегистрированного по адресу: адрес кв. 1Б, проживающего по адресу: адрес

УСТАНОВИЛ:

11.11.2020г. в 02 час. 03 мин. в г. Саки на ул. Пионерская, 59 водитель Гусейнов Э.Н., управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля г.р.з. В830РО82, в состоянии опьянения, 11.11.2020г. в 02.35 освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства алкотектор «Юпитер-К», результаты составили 0,793 мг/л., чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Гусейнов Э.Н. вину не признал, пояснил, что в указанное в протоколе об административном правонарушении время находился в автомобиле марка автомобиля г.р.з. В830РО82 в районе ул. Пионерская, д.59, так как у него родилась дочь выпил микстуру «Бромгексин», алкоголь не употреблял, транспортным средством не управлял. К автомобилю подошел инспектор ДПС и попросил предъявить документы на автомобиль, после чего попросил перегнать автомобиль на несколько метров вперед, он проехал в то место, в которое указал инспектор. После этого инспектор попросил его пройти в служебный автомобиль ДПС для составления протокола. В служебном автомобиле инспектор попросил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился, прошел освидетельствование и с показаниями прибора согласился. Также пояснил, что сотрудники ДПС специально спровоцировали его к управлению транспортным средством.

В судебном заседании свидетель Халилов А.С. показал, что11.11.2020 примерно в 03 часа ночи ему позвонил Гусейнов Э.Н. и попросил приехать по адресу г. Саки, ул. Пионерская, 59, так как его отстранили от управления транспортным средством сотрудники ДПС. Когда он приехал, то увидел что возле магазина находится Гусейнов Э.Н., его автомобиль и сотрудники ДПС на служебном автомобиле. Гусейнов Э.Н. попросил сесть за руль его автомобиля и ехать на нем к дому Гусейнова Э.Н. После чего он написал сотрудникам ДПС расписку и забрал автомобиль. О чем разговаривали сотрудники ДПС и Гусейнов Э.Н. он не слышал. Управлял ли Гусейнов Э.Н. транспортным средством он не знает, так как приехал позже. С виду Гусейнов Э.Н. был выпивший.

В судебном заседании свидетель Галида А.С. (инспектор СР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым) показал, что в ночь с 10 на 11.11.2020 они совместно с инспектором Аббазяном Э.Р. несли службу по надзору за безопасностью дорожного движения в Сакском районе. В г. Саки, в районе ул. Пионерской 59 увидели как за перекрестком (на проезжей части) остановился автомобиль марка автомобиля, подъехали к данному автомобилю, он вышел из служебного автомобиля и подошел к автомобилю марка автомобиля за рулем которого находился Гусейнов Э.Н. с целью проверки документов у водителя. Так как автомобиль марка автомобиля стоял на проезжей части он попросил водителя отъехать к обочине дороги что бы не помешать движению иных транспортных средств. Водитель выполнил данное требование. После чего в процессе общения с водителем у него были выявлены признаки опьянения, водитель был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения, было установлено состояние опьянения, с результатами освидетельствования Гусейнов Э.Н. был согласен. Гусейнов Э.Н. управлял автомобилем, до того как остановился на проезжей части за перекрестком.

В судебном заседании свидетель Аббазян Э.Р. (старший инспектор СР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым) показал, что в ночь с 10 на 11.11.2020 они совместно с инспектором Галида А.С. несли службу по надзору за безопасностью дорожного движения в Сакском районе. В г. Саки, в районе ул. Пионерской 59 увидели как за перекрестком (на проезжей части) остановился автомобиль марка автомобиля, подъехали к данному автомобилю, напарник вышел из служебного автомобиля и подошел к автомобилю марка автомобиля, после чего автомобиль отъехал к обочине проезжей части. Напарник проверял документы у водителя, после чего они прошли в служебный автомобиль и начали проводить освидетельствование Гусейнова Э.Н. на состояние алкогольного опьянения. Было установлено состояние опьянения, с результатом освидетельствования Гусейнов Э.Н. был согласен. До того как напарник попросил Гусейнова Э.Н. переставить автомобиль на обочину Гусейнов Э.Н. им управлял.

Защитник – Патюков Э.Е. в судебном заседании пояснил, что управление Гусейновым Э.Н. транспортным средством было спровоцировано сотрудниками ДПС, до того, как его попросили переставить автомобиль, транспортным средством Гусейнов Э.Н. не управлял, также указал на тот факт, что освидетельствование на состояние опьянения проведено с нарушением правил освидетельствования (Постановление правительства РФ №475 от 26.06.2008г.), а именно п.7 Постановления №475, где указанно, что отбор пробы выдыхаемого воздуха проводится в соответствии с инструкцией по эксплуатации технического средства измерения, а согласно п. 2.7.11 инструкции по эксплуатации прибора, «перед измерением должно пройти не менее 20 минут после употребления алкосодержащих лекарственных препаратов и спреев для ротовой полости», а так как Гусейнов Э.Н. указал сотрудникам ДПС на тот факт, что он употреблял лекарственные средства, то они должны были подождать указанный в инструкции временной промежуток, прежде чем проводить освидетельствование. Так же указал, что Гусейнову Э.Н. не разъяснили и не объявили о том, что установлено состояние опьянения.

Суд, выслушав Гусейнова Э.Н., защитника, свидетелей, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела в их совокупности, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Гусейнова Э.Н. в состоянии опьянения явились следующие признаки - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т 10.02.11 г. № 64/.

В рамках проводимого освидетельствования Гусейнов Э.Н. в 02 час. 30 мин. 11.11.2020 прошел освидетельствование на месте, по результатам которого, установлено состояние алкогольного опьянения (показания прибора «Алкотектор «Юпитер-К № 005983» - 0.793 мг/л), что указано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. На бумажном носителе «Алкотектора Юпитер-К» так же указанно, что показания прибора составили 0.793 мг/л. На обоих документах имеется надпись «с результатом согласен» и подпись Гусейнова Э.Н.

Доводы Гусейнова Э.Н. о том, что автомобилем он не управлял и не употреблял алкоголь опровергаются материалами дела, а именно: видеозаписью, протоколом об отстранении от управления транспортным средством и актом освидетельствования на состояние опьянения, а так же показаниями свидетелей Галида А.С. и Аббазян Э.Р. которые пояснили, что видели как Гусейнов Э.Н. управлял транспортным средством и у него присутствовали признаки алкогольного опьянения. Так же свидетель Халилов А.С. показал, что Гусейнов Э.Н. «был выпивший».

Из содержания видеозаписи следует, что Гусейнову Э.Н. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Гусейнова Э.Н. при этом не усматривается. Объективных причин оговаривать Гусейнова Э.Н. со стороны инспекторов ДПС не установлено.

Показания свидетелей Галида А.С. и Аббазян Э.Р. последовательны, логичны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Относительно доводов защитника о том, что была нарушена процедура проведения освидетельствования на состояние опьянения суд указывает следующее.

Из видеозаписи усматривается, что Гусейнов Э.Н. согласился пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства без каких либо возражений, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и только после его проведения пояснил инспекторам ДПС что пил микстуру. Повторное освидетельствование на состояние алкогольного опьянения правилами освидетельствования (Постановление правительства РФ №475 от 26.06.2008г.) не предусмотрено. Доводы защитника о том, что Гусейнову Э.Н. не было разъяснено, что установлено состояние алкогольного опьянения, и он подписал акт до внесения соответствующей записи, ничем не подтверждены.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что проведение освидетельствования инспектором ДПС осуществлено в соответствии с правилами, установленными действующим законодательством.

Таким образом, судом установлено, что Гусейнов Э.Н. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Гусейнова Э.Н. подтверждается собранными по делу материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП 104907 от 11.11.2020 г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 022267 от 11.11.2020 г.;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО 001860 от 11.11.2020 г.;

- бумажным носителем с указанием результата анализатора от 11.11.2020, с указанием результата 0,793 мг/л;

- копией свидетельства о поверке прибора, действительное до 13.08.2021;

- видеозаписью;

Указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, являются относимыми и допустимыми получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, суд считает, что вина Гусейнова Э.Н. в совершении административного правонарушения полностью доказана, действия Гусейнова Э.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Оснований для прекращения производства по делу судом не установлено.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, суд не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Гусейнова Э.Н., суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Гусейнова Эльдара Наибовича признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001, наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, УИН 18810491205000008441, КБК 18811601123010001140.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.И.Панов