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# Дело № 5-70-2/2025

91МS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием фио

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, трудоустроенного санитаром в наименование организации, на военные сборы не призванного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время, в адрес, водитель автомобиля фио, г.р.з. Е 148 ХН 82 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Действия фио квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении от датателефон АП № 265880, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что процедура отстранения от управления транспортным средством была незаконной, поскольку остановку транспортного средства и проверку документов у него осуществлял один инспектор, а отстранял от управления транспортным средством, направлял на медицинское освидетельствование и составлял протокол об административном правонарушении - другой. Кроме того, инспектор, который отстранил его от управления транспортным средством вел себя некорректно, до начала процедуры отстранения от управления транспортным средством допускал высказывания об употреблении им запрещенных веществ, пытался его обнюхать. Кроме того, фио был в дороге с гражданской супругой и малолетним ребенком, который плакал. На вопрос его супруги о том, как долго продлится процедура, инспектор ответил «подождёте». Перечисленные обстоятельства вывели его из равновесия, в связи с чем, он отказался от медицинского освидетельствования, находясь в состоянии сильного душевного волнения. Помимо этого, в ходе административной процедуры инспектор предложил пройти медицинское освидетельствование в мед. учреждении в адрес, что не является ближайшим медицинским учреждением.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший ИДПС фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что дата он нес службу с ИДПС фио, какого-либо участия в административной процедуре не принимал, так как в этот момент составлял протокол на иное лицо. По какой причине ИДПС фио, проводивший в отношении фио административную процедуру предложил тому проехать для медицинского освидетельствования в адрес, ему не известно. Такое бывает, когда в адрес нет дежурного врача. Лично он в ходе административной процедуры никогда не сообщает в каком учреждении будет проходить медицинское освидетельствование, следует в ближайшее в адрес и если дежурного врача нет, тогда следует в адрес. Возможно в тот день в Сакской больнице дежурного врача не было, однако это ему не известно, он не звонил в мед. учреждение и не знает, звонил ли фио На момент остановки транспортного средства под управлением фио, рядом с их экипажем находился начальник их подразделения - фио, который проезжал мимо и остновился, вероятно, для проверки.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший ИДПС фио, предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что а дата он нес службу с ИДПС фио, на адрес. Гражданина фио помнит в связи с составлением протокола об административном правонарушении, лично с ним не знаком, оснований оговаривать его или свидетельствовать в его пользу не имеет. В этот день до обеда свидетель фио с использованием служебного жезла остановил автомобиль фио под управлением фио, при общении с фио он выявил признаки опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем отстранил фио от управления транспортным средством, затем предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте от прохождения которого тот отказался, затем пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он также отказался. По какой причине он предложил пройти медицинское освидетельствование в адрес он не помнит, вероятно, по той причине, что в саках не было в этот день врача. Обычно он звонит с мобильного телефона на мобильный телефон в приземное отделение и выясняет, есть ли возможность провести мед.освидетельствование. Он не может сказать достоверно когда именно он звонил в приемный покой Сакской больницы, поскольку в телефонной книге информация не сохранилась за истечением времени.

Выслушав фио, показания свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина фио. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующеё вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным. Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом установлено и следует из материалов дела, что дата в время, в адрес, водитель автомобиля фио, г.р.з. Е 148 ХН 82 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и вина фио в его совершении установлена и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 265880 от дата (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 066379 от дата, из которого следует, что водитель фио, управлявший транспортным средством автомобилем фио, г.р.з. Е 148 ХН 82, был остановлен сотрудниками фио МВД России «Сакский» дата в время в адрес и отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 041204, из которого следует, что при наличии вышеуказанных признаков опьянения фио предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства Алкотест 6810 АRСЕ 0258, пройти которое он отказался (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес телефон от дата, из которого следует, что в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения фио направлен ИДПС фио для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое в время отказался (л.д.5);

- протоколом 82 ПЗ № 076789 от дата о задержании транспортного средства (л.д. 6);

- рапортом от дата (л.д. 7);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий, приложенной к протоколу об административном правонарушении, которая исследована в судебном заседании и подтверждает изложенные в акте и протоколах события, и из которой следует, что фио был отстранен от управления ТС ИДПС фио, который разъяснил ему процессуальные права и основания для отстранения от управления транспортным средством, затем предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, предъявив техническое средство измерения Алкотест 6810 АRСЕ 0258 и свидетельство о поверке, однако от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио отказался без объяснения причин, затем ИДПС фио направил фио для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, указав основания для направления - отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако фио отказался от его прохождения без объяснения причин и каких-либо замечаний. При этом из видеозаписи следует, что фио также отказался расписываться во всех протоколах, каких-либо замечаний относительно действий должностного лица и причин отказа не сделал (информационный носитель - диск л.д. 8);

- справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что фио дата получил водительское удостоверение категории ВВ1М, к ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.ч. 2, 3, 6 ст. 264 УК РФ – не привлекался (л.д. 10,11);

- объяснениями фио в судебном заседании, который не оспаривал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

При этом, доводы фио не свидетельствуют о нарушении его права на защиту и опровергаются показаниями свидетелей и видеозаписью, из которых следует, что фио были разъяснены его права, вся процедура от момента отстранения от управления транспортным средством (составления соответствующего протокола об этом) до составления протокола об административном правонарушении проведена ИДПС фио

Приведенные фио доводы о его нахождении в состоянии сильного душевного волнения, не содержат оснований для освобождения от административной ответственности, поскольку действия сотрудника ИДПС фио, зафиксированные в протоколах и на видеозаписи, являлись законными, фио в соответствии с п. 2.3.2 ПДД был обязан выполнить требования ИДПС фио о прохождении медицинского освидетельствования.

Тот факт, что на запрос суда не представлена видеозапись системы «Дозор» не препятствует рассмотрению дела, поскольку объяснения фио не содержат доводов, свидетельствующих о противоправном поведении ИДПС фио до начала административной процедуры, ставших причиной отказа от медицинского освидетельствования. Кроме того, как указано выше, в ходе административной процедуры фио каких-либо замечаний относительно действий инспектора не сделал, в том числе и относительно направления для медицинского освидетельствования в адрес. Более того, из представленной видеозаписи административной процедуры следует, что фио отказался от медицинского освидетельствования, поскольку употребил пиво и понимал последствия своих действий в виде административной ответственности с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

фио как водитель обязан знать п. 2.3.2 ПДД, возлагающего на водителя обязанность по требования должностного лица проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при установленных обстоятельствах дела – являлось законным и не было выполнено фио

Учитывая установленные обстоятельства дела и положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, мировой судья приходит к выводу, что в деяниях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, отказался от выполнения законного требования должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность фио в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, суд по доводам фио признает наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность,   
в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить фио минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 4858.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить, что лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано сдать водительское удостоверение в органы ГИБДД по месту жительства в течении 3-х дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права зависит от выполнения им обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на фио МВД России «Сакский».

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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