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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес фио, с участием заместителя Сакского межрайонного прокурора фио, защитников фио – фио, фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ в отношении:

должностного лица – генерального директора наименование организации фио, паспортные данные, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения от дата № 408 проведена проверка соблюдения наименование организации законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении государственных контрактов.

В ходе проверки установлено, что между ГБУЗ РК «Сакская районная больница» (далее заказчик) и наименование организации (далее-подрядчик) в рамках реализации национального проекта «Здравоохранение» заключен муниципальный контракт от дата № 1522-рг на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Капитальный ремонт комплекса зданий ГБУЗ РК «Сакская районная больница» по адресу: адрес», цена контракта (с учетом дополнительного соглашения) – сумма

По условиям контракта, (с учетом дополнительного соглашения), п.п. 1.1, 4.1, 5.4.1, 5.4.6 подрядчик обязался выполнить строительно-монтажные работы по объекту в срок до дата и передать объект заказчику в сроки, установленные Графиками к контракту.

Вместе с тем, в ходе прокурорской проверки установлено, что в срок до дата обязательства подрядчика, предусмотренные п.п. 1.1, 4.1, 5.4.1, 5.4.6 контракта не исполнены, сумма неисполненных обязательств составила сумма

Генеральным директором наименование организации является фио, на которого, как на руководителя подрядчика, возлагалась обязанность в установленный контрактом срок выполнить строительно-монтажные работы и передать ГБУЗ РК «Сакская районная больница».

В этой связи постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора от дата возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ в отношении указанного должностного лица, в постановлении также указано, что нарушение обязательств по контракту в срок, предусмотренный контрактом, причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества, а именно населения адрес на получение качественной, модернизированной, своевременной медицинской помощи по месту жительства, а также привело к неосвоению бюджетных средств, направленных на реализацию национального проекта «Здравоохранение».

В судебном заседании дата защитники фио его вину в совершении административного правонарушения не признали, ссылаясь на то, что все работы были выполнены в срок, объект передан заказчику, однако, ввиду замечаний технадзора к исполнительной документации, объект принят не был. Полагали, что замечания технадзора к составу исполнительной документации необоснованными, в связи с чем, для подготовки к защите и представления дополнительных доказательств, просили отложить рассмотрение дела.

Заместитель Сакского межрайонного прокурора фио в судебном заседании полагал, что в действиях должностного лица фио имеются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.27 КоАП РФ, поскольку в отсутствие требуемой исполнительной документации и подписанного акта по форме КС-2 обязательства подрядчика не могут считаться исполненными, сумма неисполненных обязательств составляет сумма и представляет собой стоимость работ, которые в установленном порядке в предусмотренный договором срок не были переданы заказчику, чем причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, учитывая, что объектом госзаказа выступает здание государственного учреждения здравоохранения, заказчик был лишен возможности в полной мере пользоваться зданием родильного отделения до приемки в установленном порядке результата выполненных работ.

В судебном заседании дата защитники фио вину последнего в нарушении обязательств по госконтракту признали в части отсутствия на момент передачи объекта госзаказа заказчику отдельных элементов исполнительной документации, однако, полагали, допущенное нарушение незначительным, в связи с чем полагали, что правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ в деянии фио отсутствует, либо с учетом характера нарушения имеются основания для замены штрафа предупреждением, поскольку фио к административной ответственности ранее не привлекался, не причинен вред или угроза вреда жизни и здоровью граждан, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствовал имущественный ущерб, в связи с чем, заявили ходатайство о замене штрафа предупреждением. Настаивали на том, что фактически все строительно-монтажные работы по контракту выполнены в срок, однако не были сданы в установленном порядке из-за несущественных недостатков в исполнительной документации, а также о том, что длительная сдача выполненных работ не может свидетельствовать об их неисполнении в срок.

Заместитель Сакского межрайонного прокурора фио настаивал на том, что в действиях генерального директора фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ по вышеприведенным основаниям. При этом не оспаривал тот факт, что фио к административной ответственности ранее не привлекался, а также, что правонарушением не причинен вред или угроза вреда жизни и здоровью граждан, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствовал имущественный ущерб.

Выслушав защитников фио, заместителя Сакского межрайонного прокурора фио, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица – генерального директора наименование организации - фио состава правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

В силу п.1 ст.72 Бюджетного Кодекса РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п.2 ст.763 ГК РФ по государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов работы производственного и непроизводственного характера и передать их государственному заказчику. Государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Условие о сроках выполнения работ является существенным условием договора подряда (государственного контракта) (ст.432, п.1 ст.766 ГК РФ).

Согласно ч.2 ст.34, ч.1 ст.95 ФЗ от дата № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона, согласно которому изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон по основаниям, указанным в статье.

Согласно ч.1 ст.107 Закона №44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.7 ст.7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Из материалов дела следует, что между ГБУЗ РК «Сакская районная больница» (далее заказчик) и наименование организации (далее- государственный подрядчик) в рамках реализации национального проекта «Здравоохранение» заключен муниципальный контракт от дата № 1522-рг (далее - контракт) на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Капитальный ремонт комплекса зданий ГБУЗ РК «Сакская районная больница» по адресу: адрес (далее - Объект)» (т. 1 л.д. 14-43).

Согласно приложению № 1 к контракту предусмотрены основные объекты строительства: здание прачечной лит. Е,Е1, здание склада лит Л, здание гаража лит. Д, здание патанатомии лит. М, морга лит. Щ (т. 1 л.д. 58).

В соответствии с п. 1.1 контракта подрядчик обязался в установленные контрактом сроки выполнить все предусмотренные проектной и рабочей документацией строительно-монтажные работы и передать объект государственному заказчику, а государственный заказчик обязался принять объект и оплатить работы.

Дополнительным соглашением № 3 от дата срок окончания строительно-монтажных работ по контракту продлен с дата (п.4.1 контракта) до дата(т. 1 л.д. 61). Согласно п. 16.1 контракта с учетом дополнительного соглашения к нему № 3 от дата контракт действует до дата, но в любом случае до полного исполнения сторонами своих обязательств (т. 1 л.д. 61).

При этом, контрактом предусмотрено, что при завершении выполнения работ по Контракту, в том числе отдельных видов и/или этапов строительно-монтажных работ и иных предусмотренных Контрактом работ, подрядчик обязан не позднее 20 числа текущего месяца письменно уведомить Государственного заказчика об их завершении с приложением документов, подписанных со своей стороны, в объеме, необходимом для сдачи-приемки выполненных работ, в том числе акт о приемке выполненных работ по унифицированной форме КС -2 в 4-х экземплярах, комплект исполнительной документации на выполненные работы в составе и объеме предусмотренном законодательством РФ и контрактом (п.п. 7.2).

Государственный заказчик в срок не позднее 10 дней со дня получения от подрядчика уведомления о завершении работ и прилагаемых документов, указанных в п. 7.2 контракта: осуществляет осмотр выполненных работ с участием подрядчика, осуществляет проверку сведений о видах и объемах фактически выполненных работ, подписывает представленный акт по форме КС-2, либо направляет подрядчику письменные замечания и возражения (п. 7.3 контракта).

К моменту передачи государственному заказчику любого отчетного документа, в том числе акта по форме КС -2, актов скрытых работ, актов испытаний, подрядчик обязан заблаговременно подписать документы, а также получить письменное согласование таких документов от лица, осуществляющего от имени государственного заказчика строительный контроль. Документы, не согласованные с лицом, осуществляющим строительный контроль от имени государственного заказчика, государственным заказчиком не принимаются (п. 7.7 контракта).

Таким образом, государственный заказчик принимает выполненные работы в 10-дневный срок, который начинает течь с момента поступления от подрядчика уведомления о завершении работ и прилагаемых документов, указанных в п. 7.2 контракта, которые к этому моменту уже должны быть согласованы подрядчиком с лицом, осуществляющим от имени государственного заказчика строительный контроль.

Из изложенных положений контракта следует, что надлежащим доказательством исполнения подрядчиком обязательств по выполнению строительно-монтажных работ по контракту и их передаче заказчику является подписанный в установленном порядке акт по форме КС-2, который, с учетом положений контракта о сроке выполнения строительно-монтажных работ – до дата, и срока приемки выполненных работ - 10 дней со дня получения от подрядчика уведомления о завершении работ и прилагаемых документов, которые к этому моменту уже должны быть согласованы подрядчиком с лицом, осуществляющим от имени государственного заказчика строительный контроль, должен быть подписан не позднее дата (дата + 10 дней).

Как следует из материалов дела, лицом, осуществляющим строительный контроль от имени государственного заказчика, выступал АУ «Служба Технадзора».

В установленный контрактом срок подрядчиком выполнены и переданы государственному заказчику работы по актам №№1-4 от дата на сумму сумма, что подтверждается представленными актами по форме КС-2, подписанными подрядчиком и государственным заказчиком в установленном порядке после их согласования с АУ «Служба Технадзора» и копиями соответствующих актов, размещенных в системе ЕИС в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>.

Из материалов дела также следует, что акты по форме КС-2 №№4-30 на общую сумму сумма были подписаны подрядчиком дата и вместе с уведомлением об окончании работ по госконтракту № 1522-рг направлены наименование организации в адрес государственного заказчика дата

Вместе с тем, материалами дела подтверждается, что на момент направления подрядчиком уведомления об окончании работ по госконтракту № 1522-рг, его обязательства по госконтракту надлежащим образом исполнены не были, в результате чего приемка работ государственным заказчиком произведена не была.

Письмом от дата ГБУЗ РК «СРБ» государственный заказчик проинформировал подрядчика об отсутствии согласования наименование организации документов вследствие выявленных недостатков исполнительной документации (т. 1 л.д. 65).

Акты №№ 22-31 к госконтракту № 1522-рг были составлены подрядчиком только дата, после чего согласованы наименование организации и подписаны сторонами госконтракта дата

При этом, из письма ГБУЗ РК «СРБ» от дата следует, что сумма неисполненных обязательств по состоянию на дата по контракту не оплачено работ на сумма (т. 2 л.д. 4 оборот), расчет будет произведен после устранения недостатков исполнительной документации. Указанная сумма обозначена в постановлении заместителя Сакского межрайонного прокурора от дата о возбуждении дела об административном правонарушении, как сумма неисполненных наименование организации обязательств по госконтракту № 1522-рг по состоянию на дата

Вместе с этим, из материалов дела следует, что по состоянию на дата подрядчиком не были переданы работы на общую сумму сумма, согласованы технадзором и подписаны заказчиком акты КС-2, составленные подрядчиком дата №5-21, акты № 22-30 от дата не согласованы и не подписаны.

Как следует из материалов дела, акты №№ 22-31 к госконтракту 1522-рг на сумму работ сумма подрядчиком составлены только дата, работы по указанным актам согласованы наименование организации и приняты заказчиком дата, что подтверждается приобщенными к материалам дела в судебном заседании копиями соответствующих актов, размещенных в системе ЕИС в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru> .

Данные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении наименование организации обязательств по госконтракту № 1522-рг на сумму сумма

Доводы защитников о том, что фактически все строительно-монтажные работы по контракту выполнены в срок, однако не были сданы в установленном порядке из-за несущественных недостатков в исполнительной документации, а также о том, что длительная сдача выполненных работ не может свидетельствовать об их неисполнении в срок, не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательств надлежащего исполнения обязательств по контракту со стороны подрядчика не представлено.

Представленные в материалы дела акты № 5-30 от дата на сумму сумма и уведомление об окончании работ от дата, надлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту не подтверждают, поскольку в нарушение п. 7.7 контракта подрядчик заблаговременно не получил письменное согласование отчетных документов (актов КС-2, актов испытаний и других документов) от АУ «Служба Технадзора», в связи с чем само по себе их составление и направление государственному заказчику, выполнение обязательств по контракту не подтверждает.

Не подтверждают факт исполнения обязательств по контракту и документы, подписанные заказчиком до согласования с органом строительного контроля, поскольку как указано выше, по условиям контракта государственный заказчик не вправе подписывать документы до согласования органом строительного контроля.

При этом, из материалов дела следует, что в представленной исполнительной документации от дата, в том числе отсутствовали копии специальных журналов работ (бетонных, сварочных т. д); в исполнительной схеме металлоконструкций не указан размер и толщина используемых материалов, отсутствовали акты о гидравлическом испытания смонтированных трубопроводов, не выполнена Аксонометрия с указанием размеров на монтаж трубопроводов, исполнительные схемы представлены не в полном объеме и т.п. (т. 1 л.д. 65).

Доводы защитников фио о том, что часть замечаний к исполнительной документации являлась несущественной и не препятствовала приемке выполненных работ, а часть замечаний являлась необоснованной, поскольку соответствующая документация была представлена либо необоснованно затребована в связи с отсутствием соответствующих работ в проектно-сметной документации, являются несостоятельными, поскольку не подтверждены надлежащими доказательствами. Доказательств направления подрядчиком отчетных документов АУ «Служба Технадзора» для их согласования в соответствии с п. 7.7 контракта, материалы дела не содержат. Представленный реестр исполнительной документации об этом не свидетельствует, поскольку не датирован и подписан в одностороннем порядке представителем подрядчика, подписи представителя АУ «Служба Технадзора» не содержит. При этом, акты по форме КС-2 №№ 22-30 к госконтракту 1522-рг в первоначальном виде подписаны не были, были пересоставлены подрядчиком только дата, что свидетельствует об обоснованности требований АУ «Служба Технадзора» и ненадлежащем исполнении подрядчиком своих обязательств.

Доводы защиты о том, что срок исполнения работ и срок приемки работ являются разными понятиями, и что в государственном контракте не были оговорены: сроки и порядок согласования актов о приёмке выполненных работ по форме КС-2 с представителем заказчика, исполняющим обязанности по строительному контролю, сроки устранения выявленных им замечаний, процедура и сроки передачи согласованных лицом, осуществляющим от имени заказчика строительный контроль, в связи с чем, определять стоимость неисполненных работ наименование организации необходимо по состоянию следующих суток после даты окончания производства этих работ, предусмотренной и. 1.1, 4.1 госконтракта, и исходить из реальной даты выполнения работ наименование организации, не могут быть приняты во внимание, поскольку, как установлено судом, на основании п.п. 7.2, 7.3, 7.7 контракта, к моменту уведомления государственного заказчика о завершении работ вся исполнительная документация уже должна была иметься в наличии и все документы уже должны быть согласованы с АУ «Служба Технадзора», выполняющим от имени заказчика функции строительного контроля, и предоставлены государственному заказчику согласованными вместе с уведомлением об окончании строительных работ, приемка работ должна была осуществиться в 10 дневный срок, то есть в любом случае не позднее 25.056.2023г, до истечения срока контракта – дата

Однако, данную обязанность подрядчик исполнил ненадлежаще, нарушив обязательства по контракту, направил государственному заказчику уведомление о завершении строительных работ, акт КС-2 и исполнительную документацию в неполном объеме и без согласования с АУ «Служба Технадзора», что сделало невозможной приемку работ и причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определены социальной значимостью объектов для неопределенного круга лиц, недостижению в установленный срок целей исполнения Государственной программы развития здравоохранения адрес, утверждённой в целях реализации национального проекта «Здравоохранение».

Нарушение сроков исполнения государственного контракта, заключенного в рамках исполнения государственных программ влечет причинение существенного вреда государственным интересам независимо от сроков просрочки исполнения контракта.

В данном случае общий срок исполнения государственного контракта (заключенного в рамках реализации национального проекта) - дата нарушен по вине подрядчика и влечет причинение существенного вреда государственным интересам.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

фио – является генеральным директором наименование организации, обладает необходимыми организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями для надлежащего исполнения обществом своих обязательств, взятых в рамках заключенного госконтракта. В частности, был обязан проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, в том числе контролировать качество и своевременность изготовления исполнительной документации, своевременность её предоставления для согласования с лицом, осуществляющем строительный контроль от имени государственного заказчика, однако свои обязанности надлежащим образом не исполнил, что привело к неисполнению государственного контракта в установленный срок и, как указано выше, причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

Таким образом, в действиях должностного лица- генерального директора наименование организации содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения, вина генерального директора наименование организации подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией решения о проведении проверки № 408 от дата;

- актом проверки от дата;

- копией контракта № 1522-рг от дата с приложениями и копиями дополнительных соглашений к нему;

- копией письма ГБУЗ РК «СРБ» от дата относительно невозможности приемки выполненных работ в связи с выявленными АУ «Служба Технадзора» недостатками исполнительной документации;

- копией письма ГБУЗ РК «СРБ» от дата;

- копиями актов КС-2 № 22-31, составленных подрядчиком дата и подписанных заказчиком после согласования с АУ «Служба Технадзора» дата

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, суд пришел к выводу о виновности генерального директора наименование организации фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 КоАП РФ, поскольку им допущено неисполнение предусмотренных государственным контрактом обязательств подрядчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора адрес содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст.28.2 КоАП РФ, составлено в присутствии фио

Оснований для прекращения производства по делу, в том числе оснований считать деяние малозначительным, с учетом характера нарушения, социальной значимости объекта, судом не установлено.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не сумма прописью или дисквалификацию на срок до двух лет.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность фио на основании ст. 4.2 (ч. 1, 2) суд признает наличие несовершеннолетнего ребенка, а также то обстоятельство, что к моменту рассмотрения дела государственный контракт подрядчиком исполнен.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировым судьей не установлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о возможности назначения фио наказания в виде штрафа в размере 5% от суммы неисполненных обязательств.

Принимая во внимание, что в ходе проверки и при составлении постановления, фио вменялась сумма неисполненных обязательств в меньшем размере, нежели установлено судом, суд при назначении наказания не может выйти за рамки предъявленного обвинения, в связи с чем, исходит из суммы неисполненных обязательств сумма, указанной в постановлении.

С учетом изложенного, суд определяет административный штраф в размере сумма

Положениями п. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В данном случае из объяснений защитников следует, что фио к административной ответственности ранее не привлекался, что не оспаривал заместитель Сакского межрайонного прокурора в судебном заседании. Постановление по делу об административном правонарушении и материалы настоящего дела не содержат сведений о том, что фио ранее привлекался к административной ответственности.

Из материалов дела следует, что в процессе ремонтных работ по реконструкции комплекса зданий ГБУЗ РК «СРБ» с наименование организации было заключено несколько контрактов в отношении разных зданий. Предметом контракта 1522-рг являлись технические здания, сведений о приостановлении оказания медицинской помощи населению, возникновения угрозы жизни и здоровью граждан, материалы дела не содержат.

Каких-либо доказательств применительно к обстоятельствам настоящего дела об имущественном ущербе, причинении вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, не представлено.

Судом также учитывается, что обязательства наименование организации не были исполнены не по причине фактического невыполнения строительных работ, либо их ненадлежащего качества, а по причине ненадлежащей их передачи заказчику, доказательств обратного в материалы дела не представлено. В настоящее время все обязательства подрядчика по контракту исполнены.

Таким образом, последствия, предусмотренные статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или угроза наступления таких последствий, в данном случае отсутствует.

Как следует из содержания положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ она применяется в случае, если правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного или муниципального контроля.

Осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на адрес, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора) (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 2-П).

По смыслу статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процедура выявления факта совершения правонарушения или способ такого выявления не относится к обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания.

В этой связи, в целях применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понятие "государственный контроль (надзор)" следует рассматривать в широком смысле.

Иное толкование положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведет к тому, что применение названного положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет поставлено в зависимость не от совокупности условий, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимых для применения названной нормы, а от вида проводимой государственной (муниципальной) проверки и конкретного государственного (муниципального) органа, в чью компетенцию входит проведение таких контрольных (надзорных) мероприятий, что приведет к неравному положению лиц, привлекаемых к административной ответственности (Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от дата N 16-5386/2021).

Принимая во внимание изложенное, установив, что административное правонарушение совершено фио впервые, последствия, предусмотренные статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или угроза наступления таких последствий, в данном случае отсутствуют, положения ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ возможность замены административного штрафа предупреждением по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ не исключают, мировой судья приходит к выводу, что в данном случае наказание в виде административного штрафа в сумме сумма подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь ч. 2 ст. 3.4, ст. 4.1.1, ч.7 ст. 7.32, ст.ст. 29.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

должностное лицо - генерального директора наименование организации фио, паспортные данные признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

На основании части 2 статьи 3.4, статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма заменить на предупреждение.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

13