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Дело №5-70-6/2022

УИД: 91RS0018-01-2021-001193-64

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(резолютивная часть)

01 февраля 2022 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

фио фио, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, холостого, работающего директором наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, общежитие сектор № 18, ком. 1,2,3,4, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Директора наименование организации фио фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание с применением положений ч.1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Алкогольную продукцию, бутылку водки «Пять озер», объемом 0,1 л., бутылку настойки горькой «Царь солодовый перегон», объемом 0,5 л., находящуюся на хранении в МО МВД России «Сакский» по вступлении постановления в законную силу, вернуть законному владельцу наименование организации.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.

УСТАНОВИЛ:

01 апреля 2021 года, около 23:30 час. фио, являясь директором наименование организации, которое осуществляет свою деятельность в стационарном торговом объекте общественного питания «Бар» (лит.А, 1 этаж, помещение 2), расположенном по адрес г. Саки Республики Крым, допустил реализацию продавцом фио на рабочем месте алкогольной продукции, а именно: водка «Пять озер», объемом 0.1 л., крепостью 40% этилового спирта и настойка горькая «Царь солодовый перегон», объемом 0,5 л., крепостью 38 % этилового спирта, не выполнив условия вскрытия лицом, непосредственно осуществляющий отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки), чем нарушил ч. 4 ст. 16 Федерального закона № 171 -ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ.

В судебное заседание фио не явился, ходатайств об отложении дела не поступило, в материалах дела имеется телефонограмма об извещении, что является надлежащим извещением.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании защитник фио – фио пояснил, что протокол составлен в отсутствии лица привлекаемого у административной ответственности. фио не извещался о времени составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается материалами дела. Так, согласно текста телепрограммы фио 07.04.2021 г. был уведомлен о том, что 08.04.2021 г. в 15.00 в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении и ему необходимо явиться в указанное время в МО МВД “Сакский”. Однако в указанное время протокол об административном правонарушении в отношении фио не был составлен. О том, что протокол будет составлен в 17.20 час. 08.04.2021 года, фио уведомлен не был, его право на защиту было грубо нарушено, он был лишен возможности присутствовать при составлении протокола об административном правонарушении, данное нарушение не может быть устранено при рассмотрении дела по существу, не установлено время совершения административного правонарушения. В протоколе расписаны события совершенного административного правонарушения, которое совершено не должностным лицом - директором наименование организации” фио, а физическим лицом - работником наименование организации фио, который допустил реализацию алкогольной продукции на нарушением установленных федеральным законодательством обязательных требований. Протокол об административном правонарушении составлен в отношении директора наименование организации” фио, однако согласно текста указанного протокола имеется указание, что в действиях индивидуального предпринимателя, усматривается состав правонарушения, в связи с чем производство по делу просит прекратить

Мировой судья, изучив и оценив собранные по делу об административном правонарушении доказательства в соответствии с требованиями [статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), пришел к следующему.

Ответственность по ч. 3 ст. 14.16. КоАП РФ наступает за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Согласно ч. 4 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется только в объектах организации общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей, вагонах-ресторанах (вагонах-кафе, вагонах-буфетах, вагонах-барах), а также на морских судах и судах смешанного река-море плавания, внутреннего плавания (далее - водные суда), воздушных судах, за исключением случаев, указанных в настоящем пункте. Организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции на основании лицензии выданной до 31 июля 2017 года вправе осуществлять указанную деятельность в объектах общественного питания, типы которых не указаны в абзаце втором пункта 4 статьи 16 до окончания срока действия такой лицензии. Организации на основании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания вправе осуществлять данный лицензируемый вид деятельности в таких объектах общественного питания, как рестораны, бары, кафе, буфеты.

Розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется при условии вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки).

Неисполнение требований, содержащихся в вышеназванном законе, влечет привлечение к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ.

Как установлено в судебном заседании 01 апреля 2021 года, около 23:30 час. фио, являясь директором наименование организации, которое осуществляет свою деятельность в стационарном торговом объекте общественного питания «Бар» (лит.А, 1 этаж, помещение 2), расположенном по адрес г. Саки Республики Крым, допустил реализацию продавцом фио на рабочем месте алкогольной продукции, а именно: водка «Пять озер», объемом 0.1 л., крепостью 40% этилового спирта и настойка горькая «Царь солодовый перегон», объемом 0,5 л., крепостью 38 % этилового спирта, не выполнив условия вскрытия лицом, непосредственно осуществляющий отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки), чем нарушил ч. 4 ст. 16 Федерального закона № 171 -ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью следующих доказательств:

- протоколом об административном правонарушении № РК 412035 от 08 апреля 2021 года;

- объяснениями Аджиумерова А.А. от 01 апреля 2021 года из содержания которых усматривается факт реализации алкогольной продукции, без выполнения условий вскрытия лицом, непосредственно осуществляющий отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки), в нарушение ч. 4 ст. 16 Федерального закона № 171 –ФЗ (л.д.5);

- объяснениями фио от 01 апреля 2021 года из содержания которых усматривается факт реализации алкогольной продукции, без выполнения условий вскрытия лицом, непосредственно осуществляющий отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки), в нарушение ч. 4 ст. 16 Федерального закона № 171 –ФЗ (л.д.6);

- рапортом старшего оперативного дежурного ДЧ МО МВД России «Сакский» от 01.04.2021 года (л.д.3);

- протоколом об изъятии вещей и документов от 01 апреля 2021 года, с фототаблицей к нему (л.д. 8-11);

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д.14-18);

- копией лицензии от 08 мая 2018 г. на осуществление розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в отношении наименование организации (л.д.22);

- копией свидетельства о регистрации юридического лица наименование организации (л.д.23);

- копией приказа наименование организации о назначении на должность директора фио № 1 от 13.02.2015 г.;

- копией сведений ГУ отделения ПФРФ по Республике Крым, из которых усматривается, что фио является застрахованным лицом, работодателем является наименование организации.

Оценив доказательства по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о том, что вина фио в совершении административного правонарушения доказана в судебном заседании.

Согласно правовым позициям, изложенным в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 года N 18 (ред. от 09.02.2012 года) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при квалификации действий лица по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ надлежит учитывать, что нарушением иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции является нарушение любых правил продажи указанной продукции, кроме перечисленных в частях 1 и 2 ст. 14.16 КоАП РФ.

Действия директора наименование организации фио мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.17.1](consultantplus://offline/ref=56F2361A86C160341D1575E81F858A5A084057AAE0767B9B53F0A3BE674AF197307C150EC13A28526D3882B7DE7451C058184685EACEoDO0O) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Доводы защитника фио о том, что протокол составлен в отсутствии лица привлекаемого у административной ответственности, фио не извещался о времени составления протокола об административном правонарушении, согласно текста телефонограммы был уведомлен о том, что 08.04.2021 г. в 15.00 час. в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении и ему необходимо явиться в указанное время в МО МВД «Сакский», однако протокол об административном правонарушении был составлен в 17.20 час. 08.04.2021 года, чем нарушено право на защиту, мировой судья считает несостоятельными, поскольку доказательств о том, что фио в указанное в телефонограмме время в 15.00 час. явился для составления протокола не представлено, извещен о дате, времени, месте составления протокола об административном правонарушении заблаговременно, при таких обстоятельствах, изложенное свидетельствует о том, что данный протокол, составлен с соблюдением требований ст. 28.2 КоАП РФ.

Доводы защитника фио о том, что не установлено время совершения административного правонарушения, протокол об административном правонарушении составлен в отношении директора наименование организации” фио, однако согласно текста указанного протокола имеется указание, что в действиях индивидуального предпринимателя, усматривается состав правонарушения, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в протоколе об административном правонарушении, составленном должностным лицом отражены обстоятельства совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, изменения в протокол были внесены должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, копия протокола с внесенными изменениями была направлена фио. Протокол об административном правонарушении составлен последовательно уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе и иных процессуальных документах отражены.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Доводы защитника фио о том, правонарушение совершено не должностным лицом - директором наименование организации” фио, а физическим лицом - работником наименование организации фио, который допустил реализацию алкогольной продукции на нарушением установленных федеральным законодательством обязательных требований, т.е. фио не является субъектом вменяемого правонарушения, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в судебном заседании установлено, что работником наименование организации на рабочем месте была реализована алкогольная продукция без вскрытия лицом, непосредственно осуществляющий отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки), что свидетельствует о том, что со стороны фио как должностного лица - директора наименование организации не было осуществлено должного контроля за выполнением требований законодательства в сфере розничной продажи алкогольной продукции.

В связи с вышеизложенным ходатайство защитника фио о прекращении производства по делу не подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

В соответствии со [ст. 3.1.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/31) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу [ч. 1 ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II [настоящего Кодекса](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [ч. 2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

В силу [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) и [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ.

Исходя из указанного следует, что нормами КоАП РФ установлены основания смягчения административной ответственности за правонарушения, совершенные юридическими лицами, являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства, а также их работниками.

Понятие субъектов малого и среднего предпринимательства установлено Федеральным законом от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Согласно п. 1 ст. 3 данного закона субъекты малого и среднего предпринимательства - это хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными Законом N 209-ФЗ, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

Сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляет ФНС России.

Как усматривается из материалов дела наименование организации является микропредприятием, т.е. действующим субъектом малого и среднего предпринимательства, о чем свидетельствуют сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно копии приказа № 1 от 13.02.2015 г. директором наименование организацииявляется фио

В соответствии с ч.[ч. 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3401), [2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, которая выносится в письменной форме и устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Сведений о том, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена [ч. 3 ст. 14.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327)16 КоАП КоАП РФ, совершено директором наименование организации фио не впервые, материалы дела не содержат, также сведений о том, что допущенное фио нарушение причиняет вред и создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного мира и растительного мира, окружающей среде, народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причиняет имущественный ущерб, судом не установлено. Совершенное фио административное правонарушение не включено в перечень статей, установленных [ч.2 ст.4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4112) КоАП РФ.

Санкция [ч. 3 ст. 14.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327)16 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказание в виде предупреждения. Вместе с тем в силу того, что при рассмотрении дела не установлено обстоятельств, препятствующих применению положений [ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ, учитывая, вышеизложенные обстоятельства, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Директора наименование организации фио фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание с применением положений ч.1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Алкогольную продукцию, бутылку водки «Пять озер», объемом 0,1 л., бутылку настойки горькой «Царь солодовый перегон», объемом 0,5 л., находящуюся на хранении в МО МВД России «Сакский» по вступлении постановления в законную силу, вернуть законному владельцу наименование организации.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 03 февраля 2022 года.

Мировой судья Васильев В.А.