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Дело № 5-70-8/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

27 марта 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., с участием Климакова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении в отношении:

**Климакова Александра Александровича,** паспортные данные адрес, имеющего средне техническое образование, женатого, имеющего троих несовершеннолетних детей (со слов), работающего в наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего и зарегистрированного по месту пребывания по адресу: адрес,

привлекаемого к ответственности по ч. 1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении 82 АП № 023762 от 31.12.2018, Климаков А.А. 31.12.2018 в 10 ч. 10 мин. на 44 км а/д Симферополь-Евпатория управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, г.р.з. ..., в состоянии опьянения. Был освидетельствован в ГБУЗ РК «ЕПНД» (Акт № 273 от 31.12.2018, результат – 0,17 мг/л). Своими действиями Климаков А.А. нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Климаков А.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что 31.12.2018 утром он управлял транспортным средством марка автомобиля, в автомобиле находился его товарищ. При управлении транспортным средством он и его товарищ были трезвы, алкоголь не употребляли. 44 км а/д Симферополь-Евпатория автомобиль под его управлением был остановлен сотрудником ГИБДД. Полагает, что инспекторами ГИБДД грубо нарушена процедура отстранения его от управления транспортным средством, а также направления его на медицинское освидетельствование, поскольку данные процессуальные действия должны быть проведены в присутствии двух понятых либо под видеозапись, однако этого сделано не было. Также в медицинском учреждении при процедуре его медицинского освидетельствования мундштук, имеющийся на приборе уже был ранее использован. При нем мундштук не распаковывали. В связи с чем, просил суд исключить из числа доказательств акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 273, поскольку он не соответствует порядку оформления результатов медицинского освидетельствования, принятого Минздравом Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. №933н (отсутствует печать медицинской организации). Также просил исключить из числа доказательств протокол 61 АМ №416824 об отстранении от управления транспортным средством и протокол 50 MB №032268 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с тем, что они не соответствуют приказу МВД России от 23.08.2017 N 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (пунктам №224 и №235). В связи с изложенным просил протокол об административном правонарушении от 31.12.2018 считать недействительным, в связи с нарушением приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», производство по делу прекратить.

В судебном заседании свидетель фио (инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский») показал, что 31.12.2018 в г. Саки при несении службы по надзору за дорожным движением совместно с ИДПС фио на 44 км а/д Симферополь-Евпатория ими был остановлен автомобиль марка автомобиля, г.р.з. ... по управлением Климакова А.А. При проверке документов у водителя был выявлен признак опьянения – запах алкоголя из полости рта. Климаков А.А. был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился. На месте остановки транспортного средства Климаков А.А. продул прибор, показания составили 0,23 мг/л или 0,24 мг/л (точно не помнит). С результатами освидетельствования Климаков А.А. был не согласен, в связи с чем, был направлен на медицинское освидетельствование. При отстранении водителя от управления транспортным средством, освидетельствовании и направлении водителя на медицинское освидетельствование проводилась видеозапись. Медицинское освидетельствование водителя проводилось в ГБУЗ РК «ЕПНД». В медицинском учреждении доктор провела все необходимы действия, Климаков А.А. дважды продувал прибор, по результатам второго продутия прибора у Климакова А.А. был результат 0,17 мг/л, установлено состояние алкогольного опьянения. Врачом был составлен Акт медицинского освидетельствования в отношении Климакова А.А., после чего был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, автомобиль был задержан и направлен на штраф площадку.

В судебном заседании свидетель фио (инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский») показал, что 31.12.2018 в г. Саки при несении службы по надзору за дорожным движением совместно с ИДПС фио на 44 км а/д Симферополь-Евпатории им был остановлен автомобиль марка автомобиля, г.р.з. ..., под управлением Климакова А.А., у которого при проверке документов был выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился. Все процессуальные действия в служебном автомобиле проводились под видеозапись. При освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения водителя Климакова А.А. прибор зафиксировал показания – 0,24 мг/л (точно не помнит), с данными показаниями водитель не согласился, в связи с чем, был направлен на медицинское освидетельствование. Медицинское освидетельствование водителя проводилось в ГБУЗ РК «ЕПНД». Мундштук для прибора вскрывался врачом при Климакове А.А. В медицинском учреждении водитель дважды продувал прибор, показания прибора при первом продутии составили 0,19 мг/л (точно не помнит), при втором продутии прибора результаты также были выше нормы, то есть выше 0.16 мг/л. По результатам медицинского освидетельствования врачом был составлен Акт медицинского освидетельствования в отношении Климакова А.А., после чего был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, автомобиль был эвакуирован.

В судебном заседании свидетель ... (врач, проводивший медицинское освидетельствование) показала, что 31.12.2018 она была дежурным врачом в ГБУЗ РК «ЕПНД», имеет право проводить медицинское освидетельствование в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933Н «О Порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». 31.12.2018 в 10 ч. 56 мин. ее было начато проведение медицинского освидетельствования Климакова А.А. на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного ИДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» фио Исследование началась с паров выдыхаемого воздуха прибором «Alcotest 6810», поверенным до 15.05.2019. Результат первого исследования 31.12.2018 в 10 ч. 58 мин. – 0,18 мг/л. После этого был произведен сбор жалоб и осмотр одежды Климакова А.А. В ходе осмотра от Климакова А.А. чувствовался запах алкоголя. Второе исследование было проведено 31.12.2018 в 11 час. 13 мин., по результатам которого, у Климакова А.А. было установлено состояние опьянения – результат продутия прибора был 0,17 мг/л. Кроме того, у водителя Климакова А.А. была отобрана биосреда (моча) и направлена на химико-токсикологическое исследование, по результатам которого получен отрицательный результат. Пояснила, что перед тем как начать исследование выдыхаемого воздуха, мундштук для прибора был вскрыт из упаковки при Климакове А.А. Также пояснила, что 31.12.2018 был выходным днем, печать медицинского учреждения находился в приемной главного врача, у сотрудников приемной был выходной день, в связи с чем на Акте медицинского освидетельствования от 31.12.2018 отсутствует печать учреждения. Однако всем присутствующим она пояснила, в том числе и Климакову А.А., что полностью готовый акт со всеми печатями можно будет забрать после выходных дней, после того как придут исследования мочи. При этом за своей копией акта Климаков А.А. в медицинское учреждение не обратился. Пояснила, что в соответствии с положениями Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 № 933Н «О Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», врач не обязан брать у свидетельствуемого, находящегося в сознании, кровь для исследования. В ходе освидетельствования Климаков А.А. пытался диктовать свои условия проведения процедуры освидетельствования, о чем она указала в Акте от 31.12.2018, но ему были разъяснены правила проведения медицинского освидетельствования.

Суд, выслушав Климакова А.А., свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Климакова А.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Климакова А.А. в состоянии опьянения явился следующий признак - запах алкоголя изо рта, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т 10.02.11 г. № 64/.

В рамках проводимого освидетельствования Климаков А.А. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по результатам которого, установлено состояние алкогольного опьянения (показания прибора «Alcotest-6810 Drager» - 0,23 мг/л), что указано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В дальнейшем Климаков А.А. на основании протокола 50 МВ 032268 от 31.12.2018 о направлении на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование и согласился его пройти, что подтверждается соответствующими записями протоколе.

В медицинском учреждении ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» у Климакова А.А. было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Согласно записи в п. 13.1 акта № 237 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 31.12.2018, первое исследование проведено 31.12.2018 в 10 час. 58 мин. анализатором паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alco ARHC-0110», поверенного до 15.05.2019, результат 0,18 мг/л. Согласно записи в п. 13.2 акта № 237 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 31.12.2018, второе исследование проведено 31.12.2018 в 11 час. 13 мин. анализатором паров этанола в выдыхаемом воздухе «Alco ARHC-0110», поверенного до 15.05.2019, результат 0.17 мг/л. По результатам медицинского освидетельствования составлен Акт медицинского освидетельствования № 273 от 31.12.2018, в котором указано, что у Климакова А.А. установлено состояние опьянения.

После чего, инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении Климакова А.А. составлен протокол об административном правонарушении 82 АП № 023762 от 31.12.2018 по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Доводы Климакова А.А. о том, что протокол отстранения от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, являются недопустимым доказательствами, поскольку составлены в отсутствие ведения видеозаписи и двух понятых, а также акт медицинского освидетельствования является недопустимым доказательством, поскольку на нем отсутствует печать медицинского учреждения, суд считает несостоятельными, исходя из следующего.

Согласно ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как следует из имеющейся в деле видеозаписи, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование осуществлено должностным лицом ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ (в ред. ФЗ от 14.10.2014г. №3).

Из содержания видеозаписи также следует, что Климакову А.А. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Климакова А.А. при этом не усматривается. Объективных причин оговаривать Климакова А.А. со стороны свидетелей - сотрудников ДПС судом не установлено.

Также из содержания видеозаписи следует, что ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» разъяснено Климакову А.А., что последний отстраняется от управления транспортным средством на основании протокола 61 АМ 416824 от 31.12.2018, а также, что на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение серии 50 МВ № 032268 от 31.12.2018, Климаков А.А. будет направлен на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение.

Показания свидетелей фио, фио последовательны, логичны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые суд оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям суд приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Климакова А.А. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Кроме того, в судебном заседании допрошена свидетель ... – врач, проводивший медицинское освидетельствование Климакова А.А., которая пояснила, что 31.12.2018 был выходным днем, печать ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» находилась в приемной у главного врача, у сотрудников приемной были выходные дни. При этом, лицам, присутствующим при освидетельствовании было разъяснено, что печать будет поставлена на Акте освидетельствования после выходных дней.

На запрос суда в судебный участок из ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» поступила копия Акта медицинского освидетельствования № 273 от 31.12.2018 в отношении Климакова А.А., который содержит аналогичные выводы об установлении у Климакова А.А. состояния опьянения, с печатью ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», сомнений в достоверности данный Акт у суда не вызывает.

Кроме того, доводы Климакова А.А. о том, что мундштук для прибора «Alcotest 6810» в медицинском учреждении был ранее использован, объективно не нашли своего подтверждения в ходе слушания дела.

Таким образом, судом установлено, что Климаков А.А. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Климакова А.А. также подтверждается собранными по делу материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП 023762 от 31.12.2018 г.;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 416824 от 31.12.2018 г.;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО 000193 от 31.12.2018;

- бумажным носителем с указанием результата анализатора с результатом 0,23 мг/л;

- копией свидетельства о поверке прибора, поверенного до 22.07.2019;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение серии 50 МВ № 032268 от 31.12.2018;

- актом медицинского освидетельствования № 273 от 31.12.2018;

- копией свидетельства о поверке прибора, поверенного до 15.05.2019;

- протоколом о задержании транспортного средства от 31.12.2018 г.;

- видеозаписью;

- заверенной копией акта медицинского освидетельствования № 273 от 31.12.2018.

Указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, являются относимыми и допустимыми получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, суд считает, что вина Климакова А.А. в совершении административного правонарушения полностью доказана, действия Климакова А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Оснований для прекращения производства по делу судом не установлено.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, суд не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

**Климакова Александра Александровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), банк получателя: отделение Республика Крым ЦБ РФ, ИНН получателя: 9107000095, КПП 910701001, расчётный счет: 40101810335100010001, БИК Банка получателя 043510001, КБК 18811630020016000140, ОКТМО 35721000, УИН 18810491182600007847.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60 дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенном по адресу: ул. Трудовая, 8, г. Саки, Республика Крым.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.И.Панов