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# Дело № 5-70-13/2025

91МS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 дата адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, с участием фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные, в/у телефон кат. В,В1,М, иными транспортными средствами права управления со слов не имеющего, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, не являющегося инвалидом, военнослужащим не являющегося, на военные сборы не призванного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее непривлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время, в адрес, водитель автомобиля Хендай Солярис, г.р.з. Н 639 СА 82 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Действия фио квалифицированы должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении от датателефон АП № 026556, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что административная процедура в отношении него проведена незаконно, поскольку транспортным средством он не управлял, транспортное средство осуществляло стоянку, в связи с тем, что он с друзьями распивал пиво в автомобиле, ожидая приезда «трезвого водителя». В ходе административной процедуры он не оспаривал факт управления транспортным средством, поскольку испугался.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетеля фио, показал, что дата, около старых бань, он находился в автомобиле Хендай Солярис совместно с фио Мищенко и Завируха, фио сидел на водительском сидении, они распивали пиво, к тому моменту, как подъехали сотрудники ДПС они стояли около полу часа,, фио управление автомобилем не осуществлял, вызвал по телефону мужа сестры, чтобы он довез их до дома.

Допрошенный в качестве свидетеля ИДПС фио показал, что дата в ночное время суток он нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения совместно с ИДПС фио на Михайловском шоссе. Свидетель проверял документы у водителя ранее остановленного транспортного средства, когда увидел свет фар автомобиля, выезжающего с соседней улицы со стороны Сакской районной больницы, автомобиль повернул на адрес в сторону экипажа ДПС и резко остановился на обочине. В это время фио, который находился в служебном автомобиле, сразу же подъехал к остановившемуся автомобилю, что заняло несколько секунд. В это же время свидетель закончил проверку документов и подошел к остановившемуся автомобилю, к которому подъехал фио, это заняло около минуты, так как автомобиль находился рядом. Свидетель видел, что водителем остановившегося ТС был фио он вышел из водительской двери и подтверждал, что управлял ТС, свидетель выявил у него признаки опьянения, которые отразил в протоколе. Ранее в ходе дежурства этой же ночью свидетель видел этот же автомобиль, стоящим на Михайловском шоссе на другой обочине. Какое-либо давление на фио инспекторы не оказывали, он подтверждал факт управления ТС, состояние опьянения и добровольно отказался от медицинского освидетельствования.

Допрошенный в качестве свидетеля ИДПС фио дал аналогичные показания и указал, что дата в ночное время суток он нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения совместно с ИДПС фио на Михайловском шоссе. фио проверял документы у водителя ранее остановленного транспортного средства, в этот момент свидетель увидел свет фар автомобиля, выезжающего с соседней улицы со стороны Сакской районной больницы по адрес, автомобиль повернул на адрес и резко остановился на обочине. Ранее указанный автомобиль стоял на обочине в другом месте, они его узнали, резкая остановка ТС показалась подозрительной в связи с чем, свидетель сразу же подъехал к остановившемуся автомобилю, за рулем находился фио, в это время подошел фио и выявив у водителя признаки опьянения начал административную процедуру. Какого-либо давления на фио оказано не было.

Выслушав фио, показания свидетелей, исследовав материалы дела мировой судья приходит к выводу, что вина фио. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Положениями ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п.2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующеё вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 9 названных Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующеё вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При наличии указанных обстоятельств требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным. Отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица при наличии таких обстоятельств содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом установлено и следует из материалов дела, что дата в время, в адрес, водитель автомобиля Хендай Солярис, г.р.з. Н 639 СА 82 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и вина фио в его совершении установлена и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 026556 от дата, из которого следует, что дата в время, в адрес, водитель автомобиля Хендай Солярис, г.р.з. Н 639 СА 82 фио не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД, в действиях фио не содержится признаков уголовно наказуемого деяния. С указанным нарушением, изложенным в протоколе фио согласился, о чем собственноручно указал в протоколе (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 CИ № 002305 от дата, из которого следует, что водитель фио, управлявший транспортным средством автомобилем Хендай Солярис, г.р.з. Н 639 СА 82 дата в время в адрес, по Михайловскому шоссе, 93 отстранен ИДПС фио от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес телефон от дата, из которого следует, что в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель фио, управлявший транспортным средством автомобилем Хендай Солярис, г.р.з. Н 639 СА 82 был направлен ИДПС фио МВД России «Сакский» лейтенантом полиции фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое отказался дата в время, о чем собственноручно указал в протоколе (л.д.3);

- протоколом 82 ПЗ № 076755 от дата о задержании транспортного средства автомобиля Хендай Солярис, г.р.з. Н 639 СА 82, которое задержано в связи с составлением протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 4);

- рапортом от дата (л.д. 4);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий, приложенной к протоколу об административном правонарушении, которая исследована в судебном заседании и подтверждает изложенные в протоколах события, и из которой следует, что фио был отстранен от управления ТС в связи с наличиями признаков опьянения, затем отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после чего был направлен должностным лицом для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения с указанием оснований направления, от прохождения которого фио отказался. При этом, из видеозаписи также следует, что фио подтвердил, что являлся водителем ТС Хендай Солярис, г.р.з. Н 639 СА 82, управлял данным автомобилем и был остановлен экипажем ДПС, а также в ходе административной процедуры указал, что понимает последствия отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и претензий к сотрудникам ДПС не имеет (информационный носитель л.д. 5);

- справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что фио получал водительское удостоверение категории В, к административной ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался, судимости за преступления, предусмотренные ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ не имеет (л.д. 9-11);

- показаниями допрошенных в судебном заседании ИДПС фио и фио

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, правонарушителю разъяснены, что также подтверждается видеозаписью процессуальных действий.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы фио о том, что административная процедура в отношении него проведена незаконно, поскольку транспортным средством он не управлял, транспортное средство осуществляло стоянку, опровергаются видеозаписью административной процедуры, на которой фио подтверждал факт управления транспортным средством, давал объяснения откуда и куда ехал, а также опровергаются показаниями инспекторов ДПС, которые подробны, последовательны, и согласуются друг с другом и материалами дела.

Показания свидетеля фио мировой судья не может принять во внимание, поскольку они не подтверждают факт стоянки автомобиля на момент начала административной процедуры в отношении фио в время дата.

То обстоятельство, что видеозаписи «Патруль видео», истребованная судом, не содержит записи наружной камеры наблюдения, сомнений в виновности фио не вызывает. Представленные в материалы дела доказательства являются достаточными для установления его вины в совершении административного правонарушения.

Учитывая установленные обстоятельства дела и положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, мировой судья приходит к выводу, что в деяниях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку он, являясь водителем транспортного средства, отказался от выполнения законного требования должностного лица о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, с учетом чего считает возможным назначить фио наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 1881 0491252600000215.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у неё соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано сдать водительское удостоверение в органы ГИБДД по месту жительства в течении 3-х дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права зависит от выполнения им обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на фио МВД России «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

5