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# Дело № 5-70-20/2023

91МS0070-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

фио, паспортные данные, Харьковской адрес, гражданина Украины, паспорт НА №630911, выдан дата, образование среднее специальное, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, инвалидом 1, 2 группы не являющегося, временно не трудоустроенного, военнослужащим не являющегося, на военные сборы не призванного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

дата в время, по Михайловскому шоссе, 69, адрес, водитель автомобиля Форд Фиеста г.р.з. ... фио управлял автомобилем в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Действия фио согласно протоколу об административном правонарушении от датателефон АП № 170167, составленному в время квалифицированы старшим ИДПС фио МВД России «Сакский» лейтенантом полиции фио по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения не признал, ссылаясь на то, что порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был нарушен, так как до продутия сотрудник ГИБДД не убедился, что алкотестер показывает «0», в связи с чем фио не согласился с результатом продутия алкотестера на месте. С результатами медицинского освидетельствования на состояние опьянения он так же не согласен, поскольку медицинским работником фио, проводившим освидетельствование, был существенно нарушен порядок медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В частности, освидетельствование посредством алкотестера было продолжено при отрицательном результате 1-го продутия, и, кроме того, второе продутие было предложено менее чем через 15 минут после первого. С пометкой «фальсификация выдоха» к первому результату продутия 0, 15 мг/л он не согласен, так как фальсификацию выдоха не допускал, дул в прибор согласно указаниям, и если бы имела место фальсификация выдоха, то, по его мнению, прибор не показал бы никакого результата вообще. Отрицал наличие у него признаков опьянения, ссылаясь на то, что глаза были красными из-за того, что он парился в бане, а возбужденное состояние явилось эмоциональной реакцией на ситуацию, в которой он оказался. Запаха алкоголя изо рта у него также не имелось, поскольку пиво он пил безалкогольное. Также указал, что с протоколом об административном правонарушении он согласился, поскольку после медицинского освидетельствования увидел подъехавший наряд людей в форме и подумал, что если он не согласится с протоколом, то его возьмут под стражу. При этом указал, что таких угроз сотрудники ДПС, а также иные лица ему не высказывали, о допросе должностных лиц экипажа ДПС не ходатайствовал, полагал их допрос нецелесообразным. Ходатайствовал о прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что акт медицинского освидетельствования является недопустимым доказательством в следствие существенного нарушения порядка медицинского освидетельствования.

От защитника фио Гончаренко А.С. отказался в судебном заседании дата, в связи с чем в судебное заседание дата защитник не вызывалась.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач ГБУЗ «Сакская районная больница», проводивший медицинское освидетельствование на состояние опьянения, фио показал, что при освидетельствовании фио, он указал в акте фальсификация выдоха при первом исследовании при показании прибора 0,15, поскольку фио неправильно осуществил захват трубки и выдохнул недостаточное количество воздуха. На вопрос суда, и на аналогичный вопрос, фио о том, показывает ли прибор Alcotest 6810 какой-либо результат при неправильном захвате трубки, недостаточно продолжительном или недостаточно сильном выдохе, свидетель ответил, что в таком случае, прибор Alcotest 6810, посредством которого проводилось освидетельствование, не выдаёт никакого результата. В данном случае прибор результат показал – 0,15. При таком положении дела он не может утверждать, что фальсификация выдоха была и не исключает вероятность того, что ошибся при оценке ситуации. Также показал, что при фальсификации выдоха медицинское освидетельствование должно быть остановлено, а при отрицательном результате первого выдоха анализ второго выдоха не проводится. Однако, так как у фио имелись признаки алкогольного опьянения, перечисленные в акте, в том числе гиперемия склер, эйфорическое состояние, запах алкоголя изо рта, он принял решение продолжить медицинское освидетельствование посредством тестирования выдыхаемого воздуха. При этом также указал, что алкотестер в больнице один, к нему имеется инструкция по эксплуатации, алкотестер в установленном порядке прошел поверку. Также свидетель затруднился ответить в какое время в 4-01 или в 4-10 было проведено повторное тестирование, ссылаясь на то, что для этого требуется проверить чеки, которые хранятся в журнале проведения медицинского освидетельствования. Копия акта медицинского освидетельствования и копии чеков фио не выдавались, по какой причине, пояснить не смог.

Выслушав фио, исследовав показания свидетеля врача фио, письменные доказательства, в том числе истребованные из ГБУЗ «Сакская районная больница» и руководство по эксплуатации Alcotest 6810, оценив доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 2.7. Правил дорожного движения водителю запрещается, в частности, управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от дата N 196-ФЗ, вступившим в силу дата, статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Судом установлено, что дата в время, по Михайловскому шоссе, 69, адрес, водитель автомобиля Форд Фиеста г.р.з. ... фио управлял автомобилем в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении 82 АП телефон от дата (л.д. 1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 041347 от дата (л.д. 2), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО телефон (л.д.4), распечаткой технического средства измерения (л.д. 3), копией свидетельства о поверке (л.д. 5), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата (л.д. 6), актом медицинского освидетельствования № 10 от дата (л.д. 7), рапортом старшего инспектора ДПС фио фио России (л.д.9), видеозаписью процессуальных действий (информационный носитель л.д. 10, информационный носитель флешь карта, представленная фио и прикрепленная к справочному листу дела), справкой к протоколу об административном правонарушении от дата (л.д. 12, 13), копией распечатки технического средства измерения Alcotest 6810 из ГБУЗ «Сакская районная больница» (л.д. 55), копией свидетельства о поверке технического средства измерения Alcotest 6810 из ГБУЗ «Сакская районная больница» (л.д. 59), показаниями допрошенного в качестве свидетеля врача фио, распечаткой руководства по эксплуатации анализатора Alcotest 6810, которые согласуются между собой, являются достоверными и достаточными для установления события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и виновности фио в его совершении.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения по состоянию на дата регламентировалось Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее - технические средства измерения) (п.5 Правил).

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (п.8 Правил).

Пунктом 10 Правил определено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок N 933н).

Согласно подпункту 1 пункта 5 Порядка N 933н медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В силу пункта 15 Порядка N 933н медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 названного Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель фио находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД старшим инспектором фио признаков опьянения - запаха алкоголя изо рта; неустойчивости позы, нарушение речи.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД старшим инспектором ДПС фио в порядке, предусмотренном Правилами фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием прибора Alcotest 6810 ARCE 0258, прошедшего поверку дата, на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации - 0, 54 мг/л, значительно превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у фио было установлено состояние алкогольного опьянения, что подтверждается актом (л.д.4) и чеком измерительного прибора (л.д.3).

С результатом освидетельствования фио не согласился, о чем свидетельствует сделанная им собственноручно запись и подпись в акте (л.д. 4), и в связи с чем, при наличии вышеперечисленных признаков опьянения фио был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 6).

По результатам медицинского освидетельствования у фио установлено состояние опьянения при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя в концентрации 0,41 мг/л выдыхаемого воздуха, что также значительно превышает предельно допустимую норму и в соответствии с вышеуказанным Порядком медицинского освидетельствования на состояние опьянения является основанием для установления у водителя состояния опьянения (л.д. 7).

Процессуальные действия зафиксированы на видеозаписи, исследованной в судебном заседании.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены до начала проведения процессуальных действий, что также подтверждается видеозаписью.

С протоколом фио согласился, что подтверждается его объяснениями в протоколе, подтвердив тем самым, что управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

Представленные по делу доказательства являются относимыми, допустимыми и достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Суд не может принять во внимание доводы фио о существенном нарушении порядка медицинского освидетельствования и признании на этом основании акта медицинского освидетельствования недопустимым доказательством, поскольку порядок медицинского освидетельствования разработан с целью установления наличия или отсутствия состояния опьянения, отступления от этого порядка, которые не дают достаточных оснований считать, что конечный результат исследования («установлено состояние опьянения») является неправильным, не могут считаться существенными.

Представленные доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что фио находился в состоянии опьянения, поскольку концентрация паров этанола в выдыхаемом им воздухе при повторном исследовании выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя была значительно выше предельно допустимой нормы, при этом, с учетом результатов исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя в экипаже ДПС, а также показания врача фио, проводившего медицинское освидетельствование и наблюдавшего признаки опьянения у фио лично, у суда не имеется сомнений в том, что фио управлял автомобилем в состоянии опьянения.

В соответствии с Правилами медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта (п. 11). При этом, фальсификация выдоха является основанием для прекращения медицинского освидетельствования, в таком случае в акте медицинского освидетельствования делается запись: «от медицинского освидетельствования отказался» (п. 19).

Согласно п. 5 Порядка медицинского освидетельствования, медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В данном случае в акте медицинского освидетельствования содержится запись первой пробы выдыхаемого воздуха 0,15 мг/л в время пометкой фальсификация выдоха, затем содержится запись о втором исследовании в время - 0,41 мг/л и результат освидетельствования: «установлено состояние опьянения».

Из руководства по эксплуатации анализатора паров выдыхаемого воздуха Alcotest 6810, (приобщенной судом к материалам дела из открытых источников в сети «Интернет» [www.sovpribor.ru](http://www.sovpribor.ru), поскольку на неоднократные определения суда об истребовании руководства по эксплуатации прибора из ГБУЗ «Сакская районная больница» руководство по эксплуатации к прибору Alcotest 6810 представлено не было, и исследованной в судебном заседании в качестве доказательства с согласия фио) следует, что выдох осуществляется в широкий вход мундштука. Выдох следует выполнять сильно, без форсирования и остановок. Правильный выдох обозначается непрерывным звуковым сигналом и горящим зеленым индикатором, в ходе отбора пробы на дисплей выводится сообщение:: «Дуйте» После отбора пробы зеленый индикатор гаснет, непрерывный звуковой сигнал отключается, на дисплее высвечивается: «Ждите идет анализ». Через 5-25 секунд в зависимости от температуры и измеренной концентрации результат измерения массовой концентрации этанола в выдыхаемом воздухе отображается на дисплее в виде адрес мг/л».

Если объем подаваемой пробы ниже допустимого значения, на дисплей выводится сообщение: «Недостаточный объем», звучит которткий сигнал и мигает красный индикатор. Для повтора теста необходимо нажать кнопку ОК, через 4 секунды анализатор будет готов к новому тесту. Если расход подаваемой пробы ниже допустимого значения, при остановке выдоха или всасывании в конце отбора пробы на дисплей выводится сообщение «Выдох прерван», звучит короткий сигнал и мигает красный индикатор. Для повтора теста необходимо нажать кнопку ОК, через 4-30 секунд анализатор будет готов к новому тесту.

Таким образом, исходя из руководства по использованию аппарата и показаний допрошенного в качестве свидетеля врача фио, проводившего медицинское освидетельствование и который указал, что при фальсификации выдоха прибор не выдает никакого результата, суд приходит к выводу, что при показаниях прибора адрес мг/л» установить фальсификацию выдоха невозможно.

Из видео, представленного фио на флеш носителе, приобщенном судом и исследованным в качестве доказательства, и зафиксировавшем процесс тестирования в ГБУЗ «Сакская районная больница», следует, что фио при первом тестировании дует в алкотестер три раза раз, при этом прибор не срабатывает, звучит короткий сигнал, анализатор возвращается медицинскому работнику и по готовности возвращается фио

Данные действия фио суд также не может квалифицировать как фальсификацию выдоха, поскольку из видео не следует, что фио разъяснено каким именно образом требуется продувать прибор в соответствии с руководством по его использованию.

Из видео следует, что врач фио разъяснил фио как именно продувать прибор только при повторном исследовании выдыхаемого воздуха, которое, согласно акту медицинского освидетельствования и копии чека прибора, имело место дата в время

Результат повторном исследовании выдыхаемого воздуха дата в время показал 0,41 мг/л выдыхаемого воздуха, что значительно превышает предельно допустимую норму 0,16.

Как пояснил допрошенный в качестве свидетеля фио, он продолжил проводить медицинское освидетельствование фио при отрицательном результате первого исследования, поскольку у него имелись явные признаки опьянения, в том числе запах алкоголя изо рта, эйфорическое состояние, инъцированы склеры (покраснение глаз), зрачки расширены, вялая реакция на свет.

Эти же признаки опьянения отражены в акте медицинского освидетельствования.

С протоколом об административном правонарушении фио согласился, факт употребления алкогольной продукции на видео не отрицал, что также подтверждает тот факт, что он управлял автомобилем в состоянии опьянения.

Доводы фио в судебном заседании о том, что он согласился с результатами освидетельствования, поскольку испугался наряда людей в форме, а также о том, что выпитое им пиво было безалкогольным, суд оценивает критически, как линию защиты и попытку уйти от административной ответственности.

Учитывая также, что данные прибора при исследовании выдыхаемого воздуха в медицинской организации дата в время – 0,41 мг/л выдыхаемого воздуха согласуются с данными прибора при освидетельствовании на состояние опьянения в экипаже ДПС дата в время – 0,54 мг/л выдыхаемого воздуха с учетом промежутка времени между ними и позволяют суду достоверно убедиться в том, что фио на момент его отстранения от управления транспортным средством дата в время в адрес по адрес управлял автомобилем в состоянии опьянения и в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Доводы фио о том, что у него не провели забор биологических анализов для определения алкоголя в крови также являются несостоятельными, поскольку положениями Приказ Минздрава России от дата N 933н (ред. от дата) "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" забор биологических сред для определения алкоголя не предусмотрен.

Иных доводов, заслуживающих внимания фио не приведено, его утверждения о том, что показания прибора.

Действия фио правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, т.к. он являлся водителем транспортного средства и управлял автомобилем в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортным средством на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность фио судом не установлено. Каких-либо доказательств наличия смягчающих обстоятельств, или данных, положительно характеризующих его личность и которые могли бы позволить суду, назначить минимальное наказание, не представлено.

При назначении наказания, суд также учитывает, что фио работает водителем, право управления транспортным средством является его источником дохода, в этой связи, принимая во внимание отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, и необходимость индивидуального подхода при назначении наказания, мировой судья считает справедливым и достаточным наказанием штраф, установленный санкцией статьи с лишением права управления транспортным средством на дата и 7 месяцев.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 0144.

Согласно положениям ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что он обязан сдать водительское удостоверение в органы ГИБДД по месту жительства в течении 3-х дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права зависит от выполнения им обязанности по сдаче водительского удостоверения в орган, исполняющий административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо подачи заявления об утрате водительского удостоверения. Неисполнение такой обязанности влечет за собой прерывание течения данного срока

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Исполнение наказания в виде штрафа может быть отсрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, на срок до 3-х месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности по мотивированному заявлению.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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